

## 醫事法律案例解讀系列16

## 全民健康保險被保險人的分類、補助及健保費繳納方式

文/李志宏 施肇榮\*

台北市雙合耳鼻喉科診所 德容聯合診所\*

## 前言

「二代健保法案已送請立法院審議，依修法重點，未來保險對象不再區分六類十四目，而是簡單分為二類；被保險人只須辦理投保及退保作業，在保期間就算有轉換工作或調整薪資的情況，都不必再辦理轉入、轉出、變更投保金額等異動手續，投保人作業簡化很多<sup>(1)</sup>。」，「楊志良接受中央社記者專訪表示，二代健保採取『就源扣繳、次年結算』，而且『收支連動』，今年有多少所得，就繳多少費。當有所得產生時，從源頭就先按費率預扣一筆健保費，隔年申報所得稅時，可以同時計算前年度的健保費，多退少補<sup>(2)</sup>。」，「二代健保將以家戶總所得計算保費，今天立法院今天審查二代健保法草案時，衛環委員會初審通過，各項所得需達一定金額以上，才須『就源扣繳』，未來將於每個月10日前收保費，但單筆所得未達一定金額者，則留待次年總結算時再扣繳。」，「衛生署全民健保小組副召集人曲同光表示，未來一般受雇者將由付利息的銀行、或是付薪資的公司等給付所得的單位，分別按保險費率扣取保費，由被保險人繳納。曲同光說，如果所得不到一定金額，就暫不扣繳，避免因所得太少，仍要扣繳的繁複手續<sup>(3)</sup>。」現行健保制度繳納健保費，大部分被保險人透過「保險單位」或「金融機構代扣」按月扣繳方式繳納，所以幾乎忘了它的存在；即便今年4月起，健保費率由4.55%調整至5.17%，恐怕只有少數人知道健保費是漲了多少？

如果全民健保法修正如同行政院版內容通過，未來健保保險費的繳納方式就不是像現在般「幾乎忘了它的存在」，衛生署所稱「未來將於每個月10日前收保費，但單筆所得未達一定金額者，則留待次年總結算時再扣繳」及「就源扣繳」究竟是什麼意思？筆者身為醫師公會全聯會代表之一，於今年7月9日參加立法院衛環委員會召委楊麗環委員所主持的健保法修法公聽會，當場質疑衛生署修法後的健保費繳納方式「非常複雜」，甚至連健保局的中階主管都「霧煞煞」；代表衛生署出席之全民健保小組副召集人曲同光亦坦承的確非常複雜，但他說複雜在健保局，不在被保險人，事實真是如此嗎？衛生署在健保法修法說帖中，以「品質」、「公平」及「效率」為修法的

「三大核心價值」，其中的品質及公平早就備受質疑及批評，但並非本篇討論重點；所剩的「效率」究竟是指「健保效率」或「健保局效率」？依據衛生署對效率的說明為「轉換工作或調整薪資等情形，均不用再辦理轉出、轉入、變更投保金額等等異動手續<sup>(4)</sup>」，看起來像是簡化承保業務，不像是提高效率，而且簡化後的麻煩事都一股腦都丟給「扣費義務人」（所得稅法上稱扣繳義務人<sup>(5)</sup>）及被保險人，可以預見的是：健保局承保組將從最繁忙變成最輕鬆單位，那來如全民健保小組曲副召集人所言：複雜在健保局，不在被保險人？

## 事實概要

## 案例一

緣原告甲（台北縣政府）於民國97年以前，縣人口聚居已達200萬人以上，被告（中央健康保險局）以其依地方制度法第4條第2項應準用全民健康保險法第27條第1款第1目、第2目、第2款、第3款及第5款規定，有負擔各該類保險對象全民健康保險保險費補助款（下稱健保補助款）之義務，乃依全民健康保險法施行細則第44條之1規定，以97年4月14日健保財字第0970000843-C號函（下稱原處分）核定原告97年5月份應負擔第1類第2目（公民營事業機構之受雇者）、第3目（有一定雇主之受雇者）被保險人之健保補助款合計新臺幣101,360,118元，並催請原告撥付該款。原告不服，提起訴願遭決定駁回，遂提起本件行政訴訟<sup>(6)</sup>。

## 案例二

原告乙（台北市政府）依全民健康保險法（下稱健保法）第27條第1款第1目、第2目、第2款、第3款及第5款規定，有負擔各該類保險對象全民健康保險保險費補助款（下稱健保補助款）之義務，被告（中央健康保險局）乃依健保法第29條第1項第4款及同法施行細則第44條之1、第47條規定，按月或每半年列印保險費計算表及撥款單，函請原告撥付其應負擔之各該類保險對象健保補助款。本件原告截至民國94年6月30日止，已逾寬限期仍未撥付部分，經被告依健保法第30條第5項規定計算利息，並於94年7月20日以健保財字第0940058617號函，請原告撥付應繳利息合計新台幣58,715,599元。原告不服，提起訴願，經遭駁回，遂向本院提起行政訴訟<sup>(7)</sup>。

## 訴訟結果

### 案例一

主文：原告之訴駁回。訴訟費用由原告負擔。

理由：重點節錄如下：（一）法律依據：地方制度法第4條第二項、第66條、第67條第一項；財政收支劃分法第4條附表2、丙、直轄市支出第10款、第18款；全民健康保險法第8條，第27條第1款第1目、第2目、第2款、第3款、第5款，第29條，第30條第五項；全民健康保險法施行細則第44條之1，第45條；司法院大法官釋字第550號解釋。（二）人口聚居達兩百萬人以上之縣，依地方制度法第4條第二項準用地方制度法第67條再準用財政收支劃分法之規定，關於「社會福利支出」、「直轄市其他依法之支出」均屬地方制度法第4條第2項準用之範圍。本件原告為人口聚居達兩百萬人以上之縣，非直轄市一事，既為兩造所不爭執，則原告依前揭地方制度法相關規定、全民健康保險法第27條第1款第2目規定，即有負擔第1類第2目（公民營事業機構之受雇者）、第3目（有一定雇主之受雇者）所示保險對象之全民健康保險費補助款之義務，從而，原處分依上開規定核定系爭健保費補助款，函請原告依法撥付，即非無據。（三）國家推行全民健康保險之義務，係兼指地方而言，基於國家整體施政之需要，地方自治團體對全民健康保險事項負有協力義務，故全民健康保險法第27條有關各級政府應負擔一定比例保險費之規定，屬財政收支劃分法之特別規定，其合憲性並無疑義。（四）全民健康保險法第27條第1款第1目、第2目、第2款、第3款及第5款有關直轄市應負擔全民健保第1類至第3類及第5類被保險人健保補助款之義務，既屬「社會福利支出」，亦屬「關於直轄市其他依法之支出」，自係原告依法應準用之範圍，其準用均係由法律規定之，並無違反法律保留及法律明確性可言。（五）原告97年度獲配之中央統籌分配稅款為318億元，較96年度增加219億元，另土地增值稅比照直轄市，不再提撥中央統籌後，可增加收入26億元，原告收入共可增加246億；另在支出面，依主計處估算勞、農、健保保費等法定社會福利支出及一般性補助款之經費支出，在準用後依法回歸原告自行負擔金額共202億元，收支增減互抵後，原告因此仍淨增加財源44億元，原處分依全民健

康保險法規定令原告撥付如附表所示應負擔各類被保險人健保補助款，並不會造成原告財政過度沉重之負擔，甚而排擠其他重大民生建設支出，侵害其財政自主權，難謂違反比例原則。

### 案例二

主文：原告之訴駁回。訴訟費用由原告負擔。

理由：重點節錄如下：（一）法律依據：全民健康保險法第27條第1款第1目、第2目、第2款、第3款及第5款，第8條第一項第1款第2目及第3目，第29條第一項第3款、第4款；全民健康保險法施行細則第47條；司法院大法官釋字第550號解釋。（二）我國有關社會福利之法規，例如身心障礙者保護法、特殊境遇婦女家庭扶助條例、社會救助法等，固均係明文規定以「戶籍」作為地方自治團體負擔福利義務之基礎。然於健保法並無相同以「設籍」為限之規定。被告以投保單位所在地在台北市之被保險人為原告應補助之對象，而計算原告應負擔系爭健保保險費補助款，並無違誤。（三）不論是由「設籍所在地」之地方政府分擔，或由「投保單位所在地」之地方政府分擔，總有一地方政府之原有財政會受到壓縮，只要行政機關令分擔之處分不違反法律規定，尚不得以分擔者財政受到壓縮，而謂令分擔補助款之行政處分違法。且憲法規定中央與地方共同建立社會安全制度之意旨，並無違憲或違法之情形，難謂侵害原告財政自主權，亦難認有違反法律保留原則可言，至於是否妥當，尚非本院審究之範圍。（四）原告依健保法第29條第一項第4款規定，本有負擔第2類保險對象健保補助款之義務，被告所為原處分，核無違誤。

## 現行全民健康保險被保險人的分類、補助及健保費繳納方式

現行健保法第8條規定，被保險人計分六類十四目；復依健保法第27條規定，關於政府補助額度如下：（一）第一類被保險人及其眷屬：第8條第一項第一款第一目（政府機關、公私立學校之專任有給人員或公職人員）被保險人屬於私立學校教職員及其眷屬之保險費，由中央或直轄市主管教育行政機關補助35%；第8條第一項第一款第二目（公、民營事業、機構之受雇者）及第三目（前二目被保險人以外有一定雇主之受雇者）被保險人及其眷屬，在省，由中央

政府補助10%，在直轄市，由中央政府補助5%，直轄市政府補助5%；（二）第二類被保險人及其眷屬（無一定雇主或自營作業而參加職業工會者、參加海員總工會或船長公會為會員之外僱船員）：在省，由中央政府補助；在直轄市，由直轄市政府補助40%。

（三）第三類被保險人及其眷屬（農會及水利會會員，或年滿十五歲以上實際從事農業工作者、無一定雇主或自營作業而參加漁會為甲類會員，或年滿十五歲以上實際從事漁業工作者）：在省，由中央政府補助60%，縣(市)政府補助10%；在直轄市，由中央政府補助40%，直轄市政府補助30%。（四）第四類被保險人：第8條第一項第四款第一目被保險人（應服役期及應召在營期間逾二個月之受徵集及召集在營服兵役義務者、國軍軍事學校軍費學生、經國防部認定之無依軍眷及在領卹期間之軍人遺族），由其所屬機關全額補助；第8條第一項第四款第二目被保險人（服替代役期間之役齡男子），由內政部全額補助。（五）第五類被保險人（合於社會救助法規定之低收入戶成員）：在省，由中央社政主管機關補助百分之35%，縣(市)政府補助65%；在直轄市，由直轄市政府全額補助。（六）第六類被保險人：第8條第一項第六款第一目之被保險人（榮民、榮民遺眷之家戶代表），由行政院國軍退除役官兵輔導委員會全額補助，其眷屬由行政院國軍退除役官兵輔導委員會補助70%；第8條第一項第六款第二目之被保險人及其眷屬（第一類至第五類及前目被保險人及其眷屬以外之家戶戶長或代表），由中央政府補助40%。如此複雜的分類及政府補助方式，即便大部分衛生署及健保局人員亦未必搞得清楚，更何況一般被保險人。

現行健保法第29條規定，保險費需「按月」繳納：（一）第一類及第四類被保險人應自付之保險費，由投保單位負責扣、收繳，並須於次月底前，連同投保單位應負擔部分，一併向保險人繳納。（二）第二類、第三類及第六類被保險人應自付之保險費，按月向其投保單位繳納，投保單位應於次月底前，負責彙繳保險人。（三）第五類被保險人之保險費，由應補助保險費之各級政府，於當月五日前撥付保險人。（四）保險費，應於被保險人投保當月繳納全月保險費，退保當月免繳保險費。但是，第二類至第四類及第六類被保險人之保險費，應由各級政府、國防

部或行政院國軍退除役官兵輔導委員會補助部分，每半年一次於1月底及7月底前預撥保險人，於年底時結算。對照前段應由政府補助的保險對象，立法遺漏了第一類被保險人及其眷屬，所以在全民健康保險法施行細則第44-1條第一項補充：「依本法第27條第一款規定各級政府應補助之第一類被保險人保險費，由保險人『按月』開具保險費計算表及繳款單，於前月15日前送請各級政府於當月底前撥付。」其結算依同條第二項：「前項政府應補助之保險費，保險人應按年結算，預撥數有撥付不足者，保險人應於12月31日前，送請各級政府於次年1月31日前撥付。」讀者是否發現，「撥付不足」於結算時撥付；反之，「撥付溢付」或投保單位、被保險人「溢繳」呢？

有關投保單位或被保險人保險費的繳納方式，依全民健康保險法施行細則第45條第一項規定，關於保險費計算表及繳款單，由保險人於次月底前寄發或以電子資料傳輸方式遞送投保單位或被保險人繳納；如果於次月底仍未收到保險費計算表及繳款單時，依同條第二項規定，應於15日內通知保險人補寄送，並依保險人補寄送之表單，限期繳納；如果「怠為通知」者，「視為」已於次月底寄達。也就是說投保單位或被保險人發現保險人「未寄達」保險費計算表及繳款單，又「未在期限內」（15日）通知保險人，視為寄達！意思即寄達的解釋在「寄件者」，非以「收件者」收到為準，尚符合行政程序法所謂「送達<sup>⑧</sup>」。此外，投保單位或被保險人如對於保險費計算表及繳款單所載金額如有異議，依同條第三項規定「第一類及第六類被保險人之投保單位及第六類被保險人應『先照額繳納』，第二類、第三類被保險人之投保單位應『先彙繳實際收繳之保險費』後，再向保險人提出異議理由，經保險人查明錯誤後，於計算次月保險費時，一併結算。」，也就是說保險人沒有義務主動查明退回「溢繳」的保險費，須等投保單位或被保險人「提出異議理由」且經保險人「查明錯誤」後，次月一併結算<sup>⑨</sup>（但筆者的經驗是：溢繳六個月，分六個月按月回扣，非一併結算）。

有關各級政府的健保費補助繳納方式，依全民健康保險法施行細則第46條第一項規定：「依本法第29條第一項第三款（筆者註：指第五類被保險人之保險費）規定各級政府應補助之保險費，由保險人『按



月』開具保險費計算表及繳款單，於前月15日前送請各級政府撥付。」第二項：「前項政府應補助之保險費，保險人應按年結算，預撥數有『撥付不足』者，保險人應於12月31日前，送請各級政府於次年1月31日前撥付。」；同法第47條：「各級政府及各行政機關依本法第29條第一項第四款規定『每半年』一次預撥應補助之保險費，其預撥數由保險人核計，並應分別於每年1月15日及7月15日前通知。」第二項：「前項各級政府及各行政機關應補助之保險費，保險人應按年結算，預撥數有『撥付不足』者，保險人應於12月31日前，送請各級政府及各行政機關於次年1月31日前撥付。」所以除了政府補助第五類被保險人之保險費與一般被保險人一樣「按月」繳納外，其他應由政府相關單位補助之保險費，「每半年」一次於1月底及7月底前「預撥」，於年底時結算。至此，相信讀者與筆者依樣感到不解，為何如此複雜與麻煩？

未依規定繳納健保保險費的處理方式，已於本案例解讀系列（十四）中討論，讀者可以參考該篇內容。

### 全民健康保險法修正草案被保險人的分類及補助

行政院衛生署為「簡化健保相關手續與提升財源籌措之公平性及合理性」，將現行六類十四目被保險人簡化為二類，並增列保險費繳納義務人之規定。依民國99年4月8日版修正草案第9條，被保險人區分為下列二類：第一類：（一）依所得稅法規定，應申報或繳納綜合所得稅之納稅義務人，與其合併報繳綜合所得稅之配偶及受其扶養之親屬。（二）前目以外之現役軍人、托兒所、幼稚園、國民中小學教職員（以下稱軍教人員），與其配偶及受其扶養之親屬。第二類：前款以外之被保險人（筆者註：非屬第一類者就是第二類）。修正草案第10條，第一類被保險人之保險費繳納義務人（以下稱繳費義務人）如下：（一）符合前條第一款第一目規定者，為所得稅法所定之綜合「所得稅納稅義務人」<sup>(10)</sup>。（二）符合前條第一款第二目規定者，為軍教人員本人。修正草案第11條，第二類被保險人之繳費義務人如下：（一）依戶籍法規定之單獨生活戶，為其戶長。（二）依戶籍法規定之共同生活戶，為其戶長。但非屬戶長互負扶養義務

之親屬及同戶之寄居人，應自為繳費義務人。（三）依戶籍法規定之共同事業戶，為各成員。（四）領有居留證明文件者，為該證持有人。第二類繳費義務人如未滿二十歲，或滿二十歲無謀生能力時，應以負扶養義務者為繳費義務人。

至於政府的補助，依修正草案第26條統一由中央政府補助以下四類被保險人：（一）應徵集或召集入營服役期間在二個月以上者、國軍軍事學校軍費學生、經國防部認定之無職業無依軍眷及在領卹期間之無職業軍人遺族，由國防部補助。（二）服替代役期間之役齡男子，由內政部補助。（三）無職業榮民、遺眷家戶代表及其無職業眷屬，由行政院國軍退除役官兵輔導委員會補助。但無職業榮民之無職業眷屬，以補助百分之七十為限。（四）符合社會救助法規定之低收入戶及中低收入戶成員，由中央社政主管機關依法定比率補助。前述每人補助金額按「全體被保險人平均保險費<sup>(11)</sup>」計算。

### 全民健康保險法修正草案健保費繳納及結算（就源扣繳<sup>(12)</sup>、次年結算）

至於繳納方式，修正草案第27條第一項：「扣費義務人<sup>(13)</sup>給付被保險人所得稅法規定之『各類所得達一定金額』以上時，應按保險費率扣取被保險人之保險費，並於次月十日前向保險人繳納。屬雇主者，並應連同其應分擔之保險經費向保險人繳納。但家庭僱用之外籍看護工及幫傭，其保險費由雇主『按季』扣繳，連同雇主應分擔之保險經費，經由勞工主管機關指定之單位『按季』向保險人彙繳。」這就是所謂的「就源扣繳」。同條第二項：「扣費義務人因故不及於規定期限內扣繳時，應先行墊繳。」這點讓筆者百思不解的是：已經不及於扣繳，如何「先行墊繳」？至於所稱所得達「一定金額」，則授權主管機關定之。修正草案第26條第二項規定，「接受中央政府補助之保險費，各補助機關應於『當月底前』撥付保險人，並於年底結算。」修正草案第28條第一項：「最近一年綜合所得稅結算結果為第二類被保險人者，保險人得依保險費下限開立繳款單，通知繳費義務人『按月』向指定之金融機構繳納。」同條第二項規定，繳費義務人具有僑生或外籍生身分者，應於每年3月1日前、9月1日前向就讀學校繳納『該學期』保險費

下限，就讀學校應於當年四月一日及十月一日前分別向保險人彙繳前項各款之保險費。

筆者認為健保法修正草案中最嚴重的錯亂是：明明是保險費，除前段所分析，藉「稅務」之名「扣費」外，亦藉稅務之名「結算」保險費。修正草案第30條：「扣費義務人應於每年1月31日前，將上一年度向被保險人『扣繳之保險費金額彙報』保險人；並應於2月10日前將『扣費憑單』填發被保險人。」第26條第三項：「受補助之被保險人，當年度有各類所得時，其所得應併入所得總額結算全戶保險費，結算後應負擔保險費超過受補助金額時，其超過部分應由繳費義務人向保險人繳納。」亦即被保險人（包括受補助者、第二類者）應收集全年度之「扣費憑單」；所得稅法上所稱扣繳義務人（健保法修正草案稱：扣費義務人）除依所得稅法開具「扣繳憑單」外，尚需依健保法開具「扣費憑單」。依筆者的看法，這就是把全民健康保險法「藏身」在所得稅法中。被保險人除需收集全年度扣費憑單外，其「申報日期」還可能與綜合所得稅申報日期脫鉤，造成困擾。因保險人依修正草案第31條，應逐年結算繳費義務人應繳納之保險費，並退還其超額扣繳或通知其補繳扣繳不足之保險費金額：（一）第一類被保險人：依財政部核定<sup>(14)</sup>之綜合所得總額、軍教人員之扣費義務人申報之軍教人員所得與主管機關公告之保險費率及保險費上、下限金額，結算其全年應繳納之保險費。（二）第二類被保險人：依戶內人口數、所得總額及主管機關公告之保險費上、下限金額，結算其全年應繳納之保險費。結算之日期，依修正草案第32條第一項，保險人應於每年9月30日前完成，並通知繳費義務人於通知之日起30日內補繳或由保險人於30日內退還繳費義務人。這就是所謂的「次年結算」。（筆者註：補繳保險費比補稅快很多，退還保險費比退稅慢一些。且所得稅的核定在5年內稽徵機關依法<sup>(15)</sup>可以第一次核定、第二次核定…，保險人如何在同年九月底完成結算？）同條第三項：「保險人對於前項應補繳保險費之請求權時效，自通知之日起算五年。但因稅捐機關重新核定綜合所得總額，致增加應補繳之保險費時，自保險人再通知之日起算5年。」符合公法上請求權之期限，可惜並未平等列出被保險人對保險人請求權之期限。

## 結語

本篇案例二之原告台北市政府上訴至最高行政法院，亦被駁回<sup>(16)</sup>，其駁回理由綜合如下：「原審並無判決不適用法規、適用不當、不備理由或理由矛盾之違法，上訴論旨無非係以其『主觀歧異法律見解』，指摘原判決違反司法院釋字第550號解釋意旨、法律保留原則、地方制度法第15條規定、地方自治之基本法理及憲法創設全民健康保險制度之意義云云，核不足採，其猶聲明將之廢棄改判，為無理由。」原告台北市政府曲解司法院釋字第550號解釋意旨，是行政機關不尊重司法機關的表現，難怪至今台北市政府亦不理會上述最高行政法院的判決。不過奇怪的是，訴訟兩造「台北市政府」、「行政院衛生署中央健康保險局」同屬行政院下之行政機關，行政院如不能解決，無非是輕視「按月繳納健保費」、「按年繳納綜合所得稅」支持政府的人民！

健保實施後，健保局與保險醫事服務機構的關係是契約、還是行政處分？已經糾纏15年仍分不清楚；今健保法修正草案將全體被保險人（還不一定是國民）、所得稅法中的扣繳義務人「全部」納入究竟是「保險費」、還是「所得稅」的混戰中，絕對禍害無窮！筆者最近詢問國稅局一位絕對高層的朋友，他指出以目前稅捐稽徵人力數倍於健保局人力尚不足，健保局以此方式收健保費，稅務機關不表認同且質疑其能力。而讓筆者更憂心的是：稅務資料流到健保局的安全性難以掌控？繳稅是國民應盡的義務，但繳健保費可不是義務，除非健保費也是稅的一部分！

最後，讀者應該會納悶：為什麼筆者以「健保法修正草案」為名，而非以「二代健保」為名？因為行政院於民國90年7月1日成立、民國94年1月4日裁撤之「二代健保規劃小組」所產生的健保法修正草案，於民國95年5月3日首次送到立法院審議，當年的爭議就是「保險費是不是稅<sup>(17)</sup>」而未獲通過？今匆匆已過四年，問題依舊，名稱依舊，只是人事已非！所以今日仍稱為二代健保，筆者不敢苟同！行政院衛生署稱二代健保有八大迷思<sup>(18)</sup>，其實最大的迷思在衛生署本身：究竟健保保險費是不是所得稅的一部分？近日衛生署的新聞稿<sup>(19)</sup>指出：自今年四月份調整健保保費費率後，健保局的財務出現32億的盈餘。是以筆者認為

健保法修正草案更不宜於立法院臨時會中倉促通過，才是全體國民之福！

## 附註

1. 「二代健保 依家戶所得繳保費」，呂素麗／高雄報導，中國時報，民國99年8月11日。
2. 「二代健保報到 繳費像繳稅」，二代健保報到專題報導(1)，中央社記者陳清芳／台北報導，民國99年4月10日。
3. 「二代健保初審／所得達定額 須就源扣繳」，記者黃玉芳／台北報導，聯合晚報，民國99年5月10日。
4. 「二代健保全攻略」，行政院衛生署提供，聯合新聞網，民國99年5月4日，網址：[http://mag.udn.com/mag/life/itempage.jsp?f\\_SUB\\_ID=4543](http://mag.udn.com/mag/life/itempage.jsp?f_SUB_ID=4543)。
5. 所得稅法第7條第五項：「本法稱扣繳義務人，係指依本法規定，應自付與納稅義務人之給付中扣繳所得稅款之人。」（民國99年6月15日）
6. 台北高等行政法院判決，97年度訴字第02744號，民國98年7月2日。
7. 台北高等行政法院判決，95年度訴字第00713號，民國96年8月1日。
8. 行政程序法第67條：「送達，除法規另有規定外，由行政機關依職權為之。」、第68條第一項：「送達由行政機關自行或交由郵政機關送達。」、同條第二項：「行政機關之文書依法規以電報交換、電傳文件、傳真或其他電子文件行之者，視為自行送達。」、同條第三項前段：「由郵政機關送達者，以一般郵遞方式為之。」（民國94年12月28日）
9. 復查健保法施行細則第55條第一項：「保險對象重複投保者，…其重複繳納之保險費，投保單位或被保險人得於發生重複繳納保險費之日起五年內向保險人申請退還，逾期不予受理。」第二項：「前項申請退還重複繳納之保險費，經保險人審查屬實後，於計算次月保險費時，一併結算。」所稱5年期限請求全符合公法上規定。
10. 所得稅法第7條第四項：「本法稱納稅義務人，係指依本法規定，應申報或繳納所得稅之人。」（民國99年6月15日）
11. 係參考現行健保法第25條：「第四類及第五類被保險人之保險費，以精算結果之全體保險對象每人平均保險費計算之。」及第26條：「第六類保險對象之保險費，以精算結果之全體保險對象每人平均保險費計算之。」
12. 所得稅法第2條第二項：「非中華民國境內居住之個人，而有中華民國來源所得者，除本法另有規定外，其應納稅額，分別『就源扣繳』。」（民國99年6月15日）
13. 依修正草案第2條第二款：「扣費義務人：於現役軍人之薪餉所得，指服役單位或國防部指定之單位；於其他被保險人及現役軍人之其他所得，指所得稅法所定之扣繳義務人。」
14. 所得稅法第80條第一項：「稽徵機關接到結算申報書後，應派員調查，核定其所得額及應納稅額。」第二項：「前項調查，稽徵機關得視當地納稅義務人之多寡採分業抽樣調查方法，核定各該業所得額之標準。」第81條第一項：「該管稽徵機關應依其查核結果填具核定稅額通知書，連同各計算項目之核定數額送達納稅義務人。」（民國99年6月15日）可見所得稅的核定機關在各地稽徵機關，非財政部。
15. 稅捐稽徵法第21條第一項第二款：「稅捐之核課期間，依左列規定：…二、依法應由納稅義務人實貼之印花稅，及應由稅捐稽徵機關依稅籍底冊或查得資料核定課徵之稅捐，其核課期間為五年。」（民國99年1月6日）
16. 最高行政法院判決，98年度判字第827號，民國98年7月30日。
17. 「二代健保、二度徵稅！」，聯合報社論，民國95年5月22日。
18. 「二代健保八大迷思」，楊志良，健保局電子報第155期，民國99年7月25日發行。
19. 「健保費調高、上季有盈餘」，99年第2季健保財務概況說明，衛生署新聞稿稱：「健保費率調整方案實施後，本(99)年第2季健保收入為1,161億元，較第1季增加114億元，扣除保險成本支出1,129億元後，本季結餘32億元，這也是健保自96年保險收支累計數開始出現短絀以來，首季產生結餘，…」，民國99年7月30日。