

# 行政院衛生署公報

第三十卷

第三號

總

號

第六九九號

## 法規

修正「藥師法施行細則」第十八條之一條文。

修正「全民健康保險監理委員會組織規程」第三條暨編制表。

## 公告

公告「全民健康保險藥品給付規定」增訂條文，自八十九年十月一日起實施。

公告修正台中縣大安鄉自公告之日起列屬藥事法第一百零二條所稱之無藥事人員執業之偏遠地區。

公告註銷屏東縣廠商「寧波實業股份有限公司」之 HACCP 先期輔導證明書及標誌。

公告修正「皮膚科專科醫師訓練醫院認定標準」「參、教學設備」之「一、教學場所」。

公告「山地離島地區嚴重或緊急傷病患就醫交通費補助試辦要點」。

公告撤銷高雄市「三民建國醫院」辦理勞工體格及健康檢查之指定。

公告撤銷台北縣「永和振興醫院」辦理勞工體格及健康檢查之指定。

公告製造、加工、調配、改裝、輸入或輸出「食品添加物使用範圍及用量標準」收載之單品食品添加物（香料除外），應辦理查驗登記。

公告八十九年度病理科（解剖病理）專科醫師楊曉芳等九人合格名單。

公告修正「家庭醫學科專科醫師甄審原則」第二點。

公告廢止食品添加物第（十一）類調味劑「D-甘露醇（D-mannitol）規格標準「比重」乙項項目規定。

公告修訂「全民健康保險醫療費支付標準」。

## 公示送達

李貴雲先生因遷移不明，訴願決定書無法送達，特公示送達。

## 訴願

張錦安先生因食品衛生管理法事件提起訴願案，本署訴願決定書。

格敦企業股份有限公司因前負責人保險費事件提起訴願案，本署訴願決定書。

蔡秋貴因食品衛生管理法事件提起訴願案，本署訴願決定書。

彭玉賢女士因食品衛生管理法事件提起訴願案，本署訴願決定書。

全家便利商店股份有限公司因藥事法事件提起訴願案，本署訴願決定書。

張錦安先生因食品衛生管理法事件提起訴願案，本署訴願決定書。

簡富田先生因醫療法事件提起訴願案，本署訴願決定書。

顏瑞池先生因菸害防制法事件提起訴願案，本署訴願決定書。

台灣永麗股份有限公司因藥事法事提起訴願案，本署訴願決定書。

## 書證

註銷醫師證書

註銷藥師證書

註銷藥師證書

註銷護理師證書

註銷藥劑生證書

行政院衛生署、內政部令

中華民國八十九年九月廿五日

衛署藥字第○八九○○○七二七七號

台一八九一內中社字第八九八五○一○號

附件：如文

修正一藥師法施行細則一第十八條之一條文。

附一藥師法施行細則一第十八條之一條文。

副本：行政院法規委員會、本署法規委員會、本署藥政處、內政部社會司、內政部法規委員會

署長李明亮

部長張博雅

藥師法施行細則第十八條之一

第十八條之一 爲提升藥師執行本法第十五條第一項所定業務之功能及水準，中央衛生主管機關應規劃辦理藥師專業訓練，加強實施臨床或各專科領域之養成教育。

藥師法施行細則第十八條之一修正總說明

爲因應藥學實務之發展及專業分工之需要，有效規劃辦理藥師專業訓練，加強實施臨床或各專科領域之養成教育，以提升其服務水準，爰增訂藥師法施行細則第十八條之一。

行政院衛生署 令  
中華民國八十九年九月二十二日  
衛署健保字第○八九○○一五二三七號

修正「全民健康保險監理委員會組織規程」第三條暨編制表。

附「全民健康保險監理委員會組織規程」第三條條文暨編制表。

副本：行政院法規委員會、行政院公報編印小組、全民健康保險監理委員會、中央健康保險局、本署人事室、本署法規委員會、本署全民健康保險小組  
署長李明亮

全民健康保險監理委員會組織規程第三條條文

第三條 本會隸屬行政院衛生署（以下簡稱本署），置委員二十九人，名額分配如下：

- 一、專家六人。
- 二、被保險人代表五人。
- 三、雇主代表五人。
- 四、保險醫事服務機構代表五人。
- 五、政府代表八人。

前項第一款委員由本署遴聘，其餘各款委員分別洽請有關機關、團體推薦後，由本署聘兼。

本會置主任委員一人，綜理會務，由本署署長就第一項第一款委員中指定一人兼任之。

全 民 健 康 保 險 監 理 委 員 會 編 制 表			
職 稱	官 等	員 額	備 考
主 任 委 員			由行政院衛生署署長指定專家委員一人兼任。
副主任委員	簡 任	1	
主 任 秘 書	簡 任	1	
組 長	簡 任	11	
專 門 委 員	薦 任 至 簡 任	1	
視 察	薦 任	11	
專 員	薦 任	11	
科 員	委 任 或 薦 任	11	其中一人兼辦會計工作。 其中一人兼辦人事管理工作。
書 記	委 任	1	

合	計	一二二
附註：本編制表各職稱之職等，應適用「甲，中央機關職務列等表之十二」之規定；該職務列等表修正時亦同。		

中央健康保險局公告  
中華民國八十九年九月十五日  
健保醫字第八九〇三〇三一五號  
附件：如公告事項

主旨：公告「全民健康保險藥品給付規定」增訂條文如附件，本規定自八十九年十月一日起實施。

說明：本給付規定除函知各相關單位外，並刊登於中央健康保險局網際網路，網址為<http://www.nhi.gov.tw/>

以利各界查詢。

公告事項：詳附件（共一頁）

副本：行政院衛生署醫政處、行政院衛生署全民健康保險小組、行政院衛生署藥政處、全民健康保險監理委員會、全民健康保險爭議審議委員會、行政院衛生署中部辦公室、台北市政府衛生局、高雄市政府衛生局、行政院國軍退除役官兵輔導委員會、國防部軍醫局、福建省連江縣政府、福建省金門縣政府、財團法人資訊工業策進會、衛生署醫療院所電腦化暨連線推動小組、中華民國醫療資訊學會、台北市電腦商業同業公會、中華民國醫師公會全國聯合會、中華民國牙醫師公會全國聯合會、中華民國基層醫師協會、中華民國基層醫療協會、中華民國藥師公會全國聯合會、中華民國藥劑生公會全國聯合會、中華民國開發性製藥研究協會、中華民國藥品行銷暨管理協會、台灣區製藥工業同業公會、中華民國製藥發展協會、台北市西藥代理商業同業公會、中華民國西藥商業同業公會全國聯合會、中華民國醫院協會、中華民國私立醫療院所協會、中華民國教會醫療院所協會、本局醫審小組、本局稽核室、本局資訊處、本局企劃處（請刊登健保速訊及本局網際網路）、本局醫務管理處、本局台北分局（請轉知轄區醫事機構，以下同）、本局北區分局、本局中區分局、本局南區分局、本局高屏分局、本局東區分局（以上均含附件）

總經理賴美淑出差

副總經理劉見祥代行

本案依照分層負責規定授權處室主管決行

附件

「全民健康保險藥品給付規定」增訂條文  
（自八十九年十月一日起施行）

抗腫瘤藥物 Antineoplastics

含 tegafur 成分製劑：

限轉移性胃癌、大腸癌、結腸癌、乳癌之病患使用。

行政院衛生署公告

中華民國八十九年九月十九日

衛署藥字第○八九○○一五五七二號

附件：如說明二

主旨：公告修正台中縣大安鄉自公告之日起列屬藥事法第一百零二條所稱之無藥事人員執業之偏遠地區。

說明：

一、依台中縣衛生局八十九年九月七日八九衛四字第三五六五九號函。

二、重新整理藥事法第一百零二條所稱之無藥事人員執業之偏遠地區（無須實施醫藥分業地區）及非屬上述偏遠地區（應實施醫藥分業地區），如附件。

副本：基隆市衛生局、台北市政府衛生局、台北縣政府衛生局、桃園縣衛生局、新竹市衛生局、新竹縣衛生局、苗栗縣衛生局、台中市衛生局、台中縣衛生局、南投縣衛生局、彰化縣衛生局、雲林縣衛生局、嘉義市衛生局、嘉義縣衛生局、台南市衛生局、台南縣衛生局、高雄市政府衛生局、高雄縣政府衛生局、屏東縣衛生局、宜蘭縣衛生局、花蓮縣衛生局、台東縣衛生局、澎湖縣衛生局、中華民國醫師公會全國聯合會、中華民國藥師公會全國聯合會、中華民國藥劑生公會全國聯合會、中央健康保險局、本署醫政處、本署保健處、本署中部辦公室、本署全民健康保險小組、本署藥政處

署長李明亮

本案依限分層負責規定授權處室主管決行

行政院衛生署公告屬於藥事法第一〇二條所稱無藥事人員執業之偏遠地區，與非屬上述偏遠地區表

縣市別	屬於藥事法第一〇二條所稱之無藥事人員執業之偏遠地區	非屬上述偏遠地區 (應實施醫藥分業之地區)	實施日期	備註
台北市，高雄市		全部	八十六年三月一日起	
台中市，嘉義市		全部		
嘉義縣	布袋鎮、大埔鄉、阿里山鄉等鄉鎮、六腳鄉之六腳村、梅山鄉之太平村、番路鄉之民和村。	朴子市、太保市、大林鎮、民雄鄉、溪口鄉、新港鄉、東石鄉、義竹鄉、鹿草鄉、水上鄉、中埔鄉、竹崎鄉、六腳鄉（六腳村除外）梅山鄉（太平村除外）、番路鄉（民和村除外）。	八十七年三月十日起	一、朴子市、番路鄉（民和村除外）於八十七年十月五日起列屬應實施醫藥分業之地區。
基隆市		全部		
苗栗縣	一、泰安鄉，獅潭鄉。 二、通霄鎮之白東里，大湖鄉之富興村，公館鄉之福基村、鶴山村、五穀村，頭屋鄉之獅潭村、象山村，西湖鄉之金獅村，造橋鄉之造橋村，三義鄉之西湖村，南庄鄉之獅山村。	一、苑裡鎮，竹南鎮，頭份鎮，後龍鎮，卓蘭鎮，銅鑼鄉，三灣鄉，苗栗市。 二、通霄鎮（白東里除外），大湖鄉（富興村除外），公館鄉（福基村、鶴山村、五穀村除外），頭屋鄉（獅潭村、象山村除外），西湖鄉（金獅村除外），造橋鄉（造橋村除外），三義鄉（西湖村除外），南庄鄉（獅山村除外）。	八十七年四月二十日起	一、頭屋鄉之象山村暨三義鄉之西湖村自七月四日起列屬無藥事人員執業之偏遠地區。 二、苗栗市、南庄鄉（獅山村除外）自八十八年六月二十一日起列屬應實施醫藥分業之地區。
彰化縣	一、和美鎮，伸港鄉，福興鄉，二水鄉。 二、線西鄉之塭仔村、寓埔村，花壇鄉之白沙村、灣雅村，埔心鄉之瓦中村、義民村、羅厝村、太平村，社頭鄉之橋頭村，	一、鹿港鎮，北斗鎮，溪湖鎮，田中鎮，二林鎮，大村鄉、永靖鄉、竹塘鄉。 二、線西鄉（塭仔村、寓埔村除外），花壇鄉（白沙村、灣雅村除外），埔心鄉（瓦中村、義民村、羅厝村、太平村除外），	八十七年四月廿日起	一、永靖鄉之永東村、永南村，芬園鄉之竹林村、芬園村，芳苑鄉之芳苑村、三成村、興仁村、博愛村、三合村、民生村，溪州鄉之瓦厝村於八十七年八月三十日起列屬



縣市別	屬於藥事法101條所稱之無藥事人員執業之偏遠地區	非屬上述偏遠地區 (應實施醫藥分業之地區)	實施日期	備註
彰化縣	溪州鄉之三條村、東州村、三圳村， 秀水鄉之安溪村、埔崙村， 芬園鄉之茄荖村， 埤頭鄉之興農村， 大城鄉之東城村， 埔鹽鄉之新水村、好修村、埔南村、 西湖村， 彰化市之荊桐里， 田尾鄉之田尾村、溪畔村， 員林鎮之振興里， 芳苑鄉建平村。	社頭鄉（橋頭村除外）， 溪州鄉（三條村、東州村、三圳村除外）， 秀水鄉（安溪村、埔崙村除外）， 芬園鄉（茄荖村除外）， 埤頭鄉（興農村除外）， 大城鄉（東城村除外）， 埔鹽鄉（新水村、好修村、埔南村、西湖村除外）， 彰化市（荊桐里除外）， 田尾鄉（田尾村、溪畔村除外）， 員林鎮（振興里除外）， 芳苑鄉（建平村除外）。		應實施醫藥分業之地區。 二、彰化市之荊桐里暨溪州鄉之三圳村自八十七年九月十六日起列屬無藥事人員執業之偏遠地區。 三、彰化縣員林鎮、永靖鄉之瑚璉村暨花壇鄉之長沙村自八十八年六月二十一日起列屬應實施醫藥分業之地區。 四、彰化縣竹塘鄉、田尾鄉(田尾村、溪畔村除外)自八十八年九月十三日起列屬應實施醫藥分業之地區。 五、員林鎮之振興里、埔鹽鄉之西湖村自八十八年六月十一日起列屬無藥事人員執業之偏遠地區。 六、芳苑鄉建平村自八十八年十月十八日起列屬無藥事人員執業之偏遠地區。 七、線西鄉寓埔村及埔西鄉太平村自八十九年八月二日起列屬無藥事人員執業之偏遠地區。
新竹縣	一、尖石鄉、五峰鄉、峨眉鄉。 二、竹北市之東海里、大義里， 新埔鎮之文山里，	一、關西鎮、竹東鎮、芎林鄉、寶山鄉、北埔鄉。 二、竹北市（東海里、大義里除外），	八十七年六月六日起	一、北埔鄉自八十八年六月二十一日起列屬應實施醫藥分業之地區。

縣市別	屬於藥事法 101 條所稱之無藥事人員執業之偏遠地區	非屬上述偏遠地區 (應實施醫藥分業之地區)	實施日期	備註
	湖口鄉之鳳山村、長嶺村， 新豐鄉之後湖村， 橫山鄉之新興村。	新埔鎮（文山里除外）， 湖口鄉（鳳山村、長嶺村除外）， 新豐鄉（後湖村除外）， 橫山鄉（新興村除外）。		
雲林縣	一、台西鄉、元長鄉。 二、斗南鎮之東仁里、西岐里、明昌里 虎尾鎮之東屯里， 西螺鎮之中興里、吳厝里、光華里， 土庫鎮之東平里、後埔里， 斗六市之鎮南里、溝埧里、崙峰里、 虎溪里、溪州里、社口里， 北港鎮之新街里， 古坑鄉之古坑村、朝陽村， 崙背鄉之東明村、草湖村， 麥寮鄉之後安村、雷厝村、三盛村， 四湖鄉之泊東村、飛沙村， 口湖鄉之崙東村、下崙村、梧北村， 水林鄉之灣東村、松中村。 褒忠鄉之新湖村。	一、莿桐鄉、林內鄉、二崙鄉、東勢鄉、大埤鄉。 二、斗南鎮（東仁里、西岐里、明昌里除外） 虎尾鎮（東屯里除外）， 西螺鎮（中興里、吳厝里、光華里除外） 土庫鎮（東平里、後埔里除外） 斗六市（鎮南里、溝埧里、崙峰里、 虎溪里、溪州里、社口里除外）、 北港鎮（新街里除外）、 古坑鄉（古坑村、朝陽村除外） 崙背鄉（東明村、草湖村除外） 麥寮鄉（後安村、雷厝村、三盛村除外） 四湖鄉（泊東村、飛沙村除外） 口湖鄉（崙東村、下崙村、梧北村除外） 水林鄉（灣東村、松中村除外） 褒忠鄉（新湖村除外）	八十七 年六月 六日起	一、斗六市（鎮南里、溝埧里、 崙峰里、虎溪里、溪州里、 社口里除外）暨大埤鄉、北 港鎮之西勢里、仁和里、賜 福里、光復里自八十七年十 月五日起列屬應實施醫藥分 業之地區。
嘉義縣	茂林鄉、桃源鄉、三民鄉、大社鄉、 鳥松鄉、橋頭鄉、阿蓮鄉、湖內鄉、 茄荳鄉、永安鄉、彌陀鄉、六龜鄉。	鳳山市、旗山鎮、美濃鎮、林園鄉、大樹鄉、 仁武鄉、田寮鄉、燕巢鄉、甲仙鄉、杉林鄉、 內門鄉、岡山鎮、大寮鄉、路竹鄉、梓官鄉。	八十七 年六月 六日起	一、燕巢鄉自八十九年二月二十 日起列屬應實施醫藥分業之 地區。 二、岡山鎮、大寮鄉、路竹鄉、 梓官鄉自八十九年四月十日 起列屬應實施醫藥分業之地 區。

縣市別	屬於藥事法 101 條所稱之無藥事人員執業之偏遠地區	非屬上述偏遠地區 (應實施醫藥分業之地區)	實施日期	備 註
台中市	一、和平鄉、潭子鄉、石岡鄉、大安鄉。 二、后里鄉之樂業村、厚里村、眉山村。 神岡鄉之神岡村、豐洲村， 新社鄉之中正村， 外埔鄉之大同村， 龍井鄉之竹坑村、龍東村、麗水村、 龍津村、龍泉村、南寮村， 烏日鄉之榮泉村、仁德村， 大雅鄉之忠義村、上楓村、員林村、 三和村、上雅村， 霧峰鄉之吉峰村、本鄉村、錦榮村、 本堂村、坑口村、萬豐村、 舊正村、北柳村。	一、豐原市、太平市、東勢鎮、大甲鎮、清水鎮、沙鹿鎮、梧棲鎮、大里市、大肚鄉。 二、后里鄉（樂業村、厚里村、眉山村除外）， 神岡鄉（神岡村、豐洲村除外）， 新社鄉（中正村除外）， 外埔鄉（大同村除外）， 龍井鄉（竹坑村、龍東村、麗水村、龍津村、 龍泉村、南寮村除外）， 烏日鄉（榮泉村、仁德村除外）， 大雅鄉（忠義村、上楓村、員林村、三和村、上雅村除外）， 霧峰鄉（吉峰村、本鄉村、錦榮村、本堂村、 坑口村、萬豐村、舊正村、北柳村除外）。	八十七年七月六日起	一、大肚鄉及后里鄉之墩東村自八十八年一月二十八日起列屬應實施醫藥分業之地區。 二、烏日鄉之仁德村自八十七年十月二十七日起列屬無藥事人員執業之偏遠地區。 三、大雅鄉（忠義村、上楓村、員林村、三和村、上雅村除外）暨霧峰鄉（吉峰村、本鄉村、錦榮村、本堂村、坑口村、萬豐村、舊正村、北柳村除外）自八十八年六月二十一日起列屬應實施醫藥分業之地區。 四、大安鄉自八十九年九月十九日起列屬無藥事人員執業之偏遠地區。
屏東縣	一、里港鄉、新埤鄉、滿州鄉、琉球鄉、三地門鄉、來義鄉、瑪家鄉、泰武鄉、牡丹鄉、春日鄉、獅子鄉、霧台鄉、崁頂鄉。 二、竹田鄉之西勢村， 東港鎮之大潭里， 內埔鄉之水門村、振豐村、老埤村， 鹽埔鄉之振興村， 枋寮鄉之水底寮村， 車城鄉之新街村，	一、屏東市、潮州鎮、恆春鎮、萬丹鄉、長治鄉、麟洛鄉、九如鄉、高樹鄉、萬巒鄉、新園鄉、林邊鄉、南州鄉、佳冬鄉。 二、竹田鄉（西勢村除外）， 東港鎮（大潭里除外）， 內埔鄉（水門村、振豐村、老埤村除外）， 鹽埔鄉（振興村除外）， 枋寮鄉（水底寮村除外）， 車城鄉（新街村除外）， 枋山鄉（枋山村、善餘村除外）。	八十七年七月六日起	一、內埔鄉（水門村、振豐村除外）於八十七年十月五日起列屬應實施醫藥分業之地區。 二、崁頂鄉之北勢村暨內埔鄉之老埤村自八十七年十二月八日起列屬無藥事人員執業之偏遠地區。 三、車城鄉（新街村除外）暨枋

縣市別	屬於藥事法一〇二條所稱之無藥事人員執業之偏遠地區	非屬上述偏遠地區 (應實施醫藥分業之地區)	實施日期	備註
	枋山鄉之枋山村、善餘村。			山鄉（枋山村、善餘村除外）自八十八年八月十一日起列屬應實施醫藥分業之地區。 四、崁頂鄉自八十九年四月二十四日起列屬無藥事人員執業之偏遠地區。
嘉義縣	一、中寮鄉、信義鄉、仁愛鄉。 二、南投市之漳和里、新興里、永豐里、營南里、福山里， 草屯鎮之雙冬里、北勢里， 竹山鎮之山崇里、社寮里， 名間鄉之松柏村， 水里鄉之上安村， 國姓鄉之北港村、北山村、長流村、福龜村， 集集鎮之和平里、集集里， 鹿谷鄉之彰雅村。	一、埔里鎮、魚池鄉。 二、南投市（漳和里、新興里、永豐里、營南里、福山里除外）。 草屯鎮（雙冬里、北勢里除外）。 竹山鎮（山崇里、社寮里除外）。 名間鄉（松柏村除外）， 水里鄉（上安村除外）。 國姓鄉（北港村、北山村、長流村、福龜村除外）。 集集鎮（和平里、集集里除外）。 鹿谷鄉（彰雅村除外）。	八十七年十一月五日起	一、南投市之福山里自八十七年十二月八日起列屬無藥事人員執業之偏遠地區。 二、鹿谷鄉（彰雅村除外）自八十八年六月二十一日起列屬應實施醫藥分業之地區。 三、集集鎮之集集里暨草屯鎮之北勢里自八十八年三月二十日起列屬無藥事人員執業之偏遠地區。
台南市		全 部		
	一、新化鎮、歸仁鄉、龍崎鄉、楠西鄉、南化鄉、七股鄉、將軍鄉。 二、永康市之甲頂里、復興里、南灣里、二王里、北灣里、東橋里、鹽洲里、中華里、尙頂里、成功里、西橋里、中興里、三合里。 鹽水鎮之武廟里、水秀里、橋南里、	一、左鎮鄉。 二、永康市（甲頂里、復興里、南灣里、二王里、北灣里、東橋里、鹽洲里、中華里、尙頂里、成功里、西橋里、中興里、三合里除外）。 鹽水鎮（武廟里、水秀里、橋南里、南港里、歡雅里、水仙里、	八十七年十一月五日起	一、學甲鎮之平東里暨仁德鄉之保安村自八十七年十二月八日起列屬無藥事人員執業之偏遠地區。 二、新營市（好平里、民生里除外）暨新市鄉（大營村、大社村、永就村除外）自八十八年六月二十一日起列屬應

縣市別	屬於藥事法 101 條所稱之無藥事人員執業之偏遠地區	非屬上述偏遠地區 (應實施醫藥分業之地區)	實施日期	備註
台南縣	南港里、歡雅里、水仙里、河南里、福得里。 白河鎮之內角里、玉豐里。 麻豆鎮之小埤里、巷口里、寮部里。 善化鎮之文昌里、六德里。 學甲鎮之新生里、慈生里、西進里、百福里、宜民里、平東里。 柳營鄉之神農村、重溪村， 後壁鄉之後壁村、後部村、菁豐村， 東山鄉之東山村， 下營鄉之營前村、中營村、後街村。 六甲鄉之甲東村。 官田鄉之隆本村、東庄村。 大內鄉之大內村。 西港鄉之西港村。 北門鄉之北門村、永隆村。 安定鄉之安定村、海寮村、蘇厝村、港口村、保西村。 山上鄉之山上村。 仁德鄉之仁德村、上崙村、仁愛村、新田村、仁和村、仁義村、保安村。 關廟鄉之關廟村、山西村、北花村、松腳村。 新營市之好平里、民生里。 新市鄉之大營村、大社村、永就村、港乾村。	河南里、福得里除外)。 白河鎮(內角里、玉豐里除外)。 麻豆鎮(小埤里、巷口里、寮部里除外)。 善化鎮(文昌里、六德里除外)。 學甲鎮(新生里、慈生里、西進里、百福里、宜民里、平東里除外)。 柳營鄉(神農村、重溪村除外)。 後壁鄉(後壁村、後部村、菁豐村除外)。 東山鄉(東山村除外)。 下營鄉(營前村、中營村、後街村除外)。 六甲鄉(甲東村除外)。 官田鄉(隆本村、東庄村除外)。 大內鄉(大內村除外)。 西港鄉(西港村除外)。 北門鄉(北門村、永隆村除外)。 安定鄉(安定村、海寮村、蘇厝村、港口村、保西村除外)。 山上鄉(山上村除外)。 仁德鄉(仁德村、上崙村、仁愛村、新田村、仁和村、仁義村、保安村除外)。 關廟鄉(關廟村、山西村、北花村、松腳村除外)。 新營市(好平里、民生里除外)。 新市鄉(大營村、大社村、永就村、港乾村除外)。 佳里鎮(佳化里、鎮山里、龍安里除外)。		實施醫藥分業地區。 三、佳里鎮(佳化里、鎮山里、龍安里除外)暨玉井鄉(竹園村除外)自八十八年八月十一日起列屬應實施醫藥分業地區。 四、關廟鄉之松腳村自八十八年五月十日起列屬無藥事人員執業之偏遠地區。 五、新市鄉之港乾村自八十八年六月十一日起列屬無藥事人員執業之偏遠地區。
台南縣				

縣市別	屬於藥事法 101 條所稱之無藥事人員執業之偏遠地區	非屬上述偏遠地區 (應實施醫藥分業之地區)	實施日期	備註
	佳里鎮之佳化里、鎮山里、龍安里。 玉井鄉之竹圍村。	玉井鄉 (竹圍村除外)。		
台北市	一、深坑鄉、石碇鄉、坪林鄉、平溪鄉、貢寮鄉、烏來鄉、鶯歌鎮、汐止市、泰山鄉、蘆洲市、萬里鄉。 二、樹林市之柑園里、南園里， 瑞芳鎮之龍山里、吉安里、海濱里、深澳里、銅山里， 三芝鄉之後厝村、興華村， 八里鄉之舅城村、埤頭村、訊塘村、頂罟村， 林口鄉之菁湖村、東勢村、下福村， 新店市之龜山里、屈尺里、員潭里、安和里、粗坑里， 淡水鎮之中興里、清文里、協元里、水碓里、竹圍里、樹興里、義山里。 金山鄉之和平村、大同村， 雙溪鄉之雙溪村， 中和市之秀峰里，	一、板橋市、三重市、永和市、土城市、五股鄉、石門鄉。 二、樹林市 (柑園里、南園里除外)， 瑞芳鎮 (龍山里、吉安里、海濱里、深澳里、銅山里除外)， 三芝鄉 (後厝村、興華村除外)， 八里鄉 (舅城村、埤頭村、訊塘村、頂罟村除外)， 林口鄉 (菁湖村、東勢村、下福村除外)， 新店市 (龜山里、屈尺里、員潭里、安和里、粗坑里除外)， 淡水鎮 (中興里、清文里、協元里、水碓里、竹圍里、樹興里、義山里除外)， 金山鄉 (和平村、大同村除外)， 雙溪鄉 (雙溪村除外)， 中和市 (秀峰里除外)，	八十七年十二月九日起	一、瑞芳鎮之深澳里、銅山里，中和市之秀峰里，新店市之安和里，新莊市之福興里、三峽鎮之大埔里，林口鄉之下福村自八十八年三月二十日起列屬無藥事人員執業之偏遠地區。 二、新店市之粗坑里自八十八年六月十一日起列屬無藥事人員執業之偏遠地區。 三、樹林鎮南園里自八十八年十一月十九日起列屬無藥事人員執業之偏遠地區。 四、八里鄉頂罟村自八十八年十一月十九日起列屬無藥事人員執業之偏遠地區。

縣市別	屬於藥事法一〇二條所稱之無藥事人員執業之偏遠地區	非屬上述偏遠地區 (應實施醫藥分業之地區)	實施日期	備註
	新莊市之福興里， 三峽鎮之大埔里。	新莊市(福興里除外) 三峽鎮(大埔里除外)。		
新竹市		全 部		
桃園縣	一、復興鄉，蘆竹鄉新興村。 二、楊梅鎮之四維里，豐野里， 龜山鄉之山頂村，嶺頂村，龍壽村， 迴龍村， 新屋鄉之頭洲村，永安村，大坡村， 大溪鎮之南興里，仁文里，仁愛里。	一、桃園市，中壢市，平鎮市，八德市，龍潭鄉，觀音鄉，大園鄉。 二、楊梅鎮(四維里，豐野里除外)， 蘆竹鄉(新興村除外) 龜山鄉(山頂村，嶺頂村，龍壽村， 迴龍村除外)， 新屋鄉(頭洲村，永安村，大坡村除外)， 大溪鎮(南興里，仁文里，仁愛里除外)。	八十八 年一月 二十八 日起	一、新屋鄉(頭洲村、永安村除外)自八十八年六月二十 一日起列屬應實施醫藥分業 之地區。 二、大溪鎮之南 興里、仁文里、仁愛里 自八十八年三月二十 日起列屬無藥事人員 執業之偏遠地區。 三、蘆竹鄉(新興村除外)自八 十八年十二月五日起列屬應 實施醫藥分業地區。 四、大園鄉田心村已符合實施醫 藥分業標準，該鄉自八十八 年十二月五日起全部鄉鎮均 列屬應實施醫藥分業之地 區。 五、新屋鄉大坡村自八十九年九 月十一日起列屬無藥事人員 執業之偏遠地區。
宜蘭縣	一、宜蘭市、羅東鎮、	頭城鎮(大溪里除外)。	八十八	一、三星鄉(義德村除外)自八

縣市別	屬於藥事法第一〇二條所稱之無藥事人員執業之偏遠地區	非屬上述偏遠地區 (應實施醫藥分業之地區)	實施日期	備註
	蘇澳鎮、礁溪鄉、壯圍鄉、員山鄉、冬山鄉、五結鄉、三星鄉、大同鄉、南澳鄉。 二、頭城鎮之大溪里。 三、三星鄉之義德村。 四、礁溪鄉之吳沙村、玉田村。	三星鄉（義德村除外）。 礁溪鄉（吳沙村、玉田村除外）。	年六月二十一日起	十九年六月二十五日起列屬應實施醫藥分業地區。。 二、礁溪鄉（吳沙村、玉田村除外）自八十九年八月二日起列屬應實施醫藥分業地區。

備註：

一、本表尚未列之縣市，均屬藥事法第一〇二條所稱之無藥事人員執業之偏遠地區。

二、本表已列之縣市，在表中所述各實施日期前，亦屬藥事法第一〇二條所稱之無藥事人員執業之偏遠地區。



行政院衛生署公告

中華民國八十九年九月十九日

八九衛署中字第○○一四七○五號

主旨：公告註銷屏東縣廠商『寧波實業股份有限公司』之 HACCP 先期輔導證明書及標誌（編號○九七號），請查照並轉知有關單位知照。

依據：餐飲業實施危害分析重要管制點制度先期輔導作業要點、屏東縣衛生局八十九年七月三日八九屏衛七字第○九七五六號函及八十九年八月十六日八九屏衛七字第一二三五○一號函辦理。

公告事項：

- 一、寧波實業股份有限公司經屏東縣衛生局於八十九年六月十九日執行上半年追蹤查核，前往稽核 HACCP 執行狀況時，該廠負責人何之焜表示，目前無從事經先期輔導項目之餐盒食品製作，僅作調理食品之製造。該局於八十九年七月二十四日及八月十五日，再次前往，確認現廠無從事餐盒食品作業，該廠何負責人亦表示『餐盒、調理菜餚皆已停止運作生產，何時恢復並無計畫，有關 HACCP 先期輔導及後續追蹤管理，願主動放棄 HACCP 先期輔導證明書及標誌』。
  - 二、經查該廠未絕對依據整廠衛生標準作業書、產品 HACCP 計畫書及其支持系統正常運作，經核違反本署『餐飲業實施危害分析重要管制點制度先期輔導作業要點』第七點第四款第四目規定，依據該要點第七點第五款第五目規定，註銷其先期輔導證明。
  - 三、『寧波實業股份有限公司』基本資料為：
    - （一）負責人：何之焜。
    - （二）地址：屏東縣九如鄉九明村九如路二段一巷六號。
    - （三）電話：（○八）七三九○八八八。
    - （四）本署 HACCP 廠商編號：○九七號。
  - 四、該公司為八十八年度通過先期輔導之餐盒食品工廠，刊登本署公報第二十九卷第三號（八十八年十月十日出版）。
- 副本：教育部、經濟部、農委會、新聞局、交通部觀局、消保會、消基會、各縣市政府、各縣市衛生局、全國餐盒食品相關社團（如名冊）、本署食品衛生處、本署中部辦公室。
- 署長李明亮

行政院衛生署公告

中華民國八十九年九月二十二日

衛署醫字第○八九○○一五六二二號

附件：見主旨

主旨：公告修正「皮膚科專科醫師訓練醫院認定標準」「參、教學設備」之「一、教學場所」，如附件。

依據：專科醫師分科及甄審辦法第六條。

副本：中華民國醫師公會全國聯合會、本署醫政處、中華民國皮膚科醫學會（均含附件）

署長李明亮

本案依限分層負責規定授權處室主管決行

皮膚科專科醫師訓練醫院認定標準修正條文

項 目	標 準	備 註
參、教學設施 一、教學場所	1．討論室(會議室)。 2．專科門診。 3．病房迴診。 4．專屬病床五床以上。 5．每年住院病患人次達十二人以上。	

行政院衛生署公告  
中華民國八十九年九月二十五日  
衛署醫字第○八九○○一○七九九號  
附件：見主旨

主旨：公告「山地離島地區嚴重或緊急傷病患就醫交通費補助試辦要點」，如附件。

依據：行政院八十九年八月十七日台八十九衛字第二四五四六號函。

副本：行政院原住民委員會、台北縣政府、桃園縣政府、新竹縣政府、苗栗縣政府、台中縣政府、南投縣政府、高雄縣政府、屏東縣政府、宜蘭縣政府、花蓮縣政府、台東縣政府、澎湖縣政府、金門縣政府、連江縣政府、台北縣政府衛生局、桃園縣衛生局、新竹縣衛生局、苗栗縣衛生局、台中縣衛生局、南投縣衛生局、嘉義縣衛生局、高雄縣政府衛生局、屏東縣衛生局、宜蘭縣衛生局、花蓮縣衛生局、台東縣衛生局、澎湖縣衛生局、金門縣衛生局、連江縣衛生局、本署醫政處  
署長李明亮

## 山地離島地區嚴重或緊急傷病患就醫交通費補助試辦要點

一、行政院衛生署（以下簡稱本署）為補助山地離島地區居民因罹患嚴重或緊急傷病就醫之交通費，特訂定本要點。

二、本要點所稱山地離島地區，指下列地區：

宜蘭縣所轄山地鄉。

臺北縣所轄山地鄉。

桃園縣所轄山地鄉。

新竹縣所轄山地鄉。

苗栗縣所轄山地鄉。

臺中縣所轄山地鄉。

南投縣所轄山地鄉。

嘉義縣所轄山地鄉。

高雄縣所轄山地鄉。

屏東縣所轄山地鄉。

花蓮縣所轄山地鄉。

臺東縣所轄山地鄉。

屏東縣琉球鄉。

臺東縣蘭嶼鄉、綠島鄉。

澎湖縣各鄉（市）。

金門縣各鄉（鎮）及代管之烏坵鄉。

連江縣各鄉。

其他經本署認定之山地離島地區或指定之重大災害地區及地點。

三、離島地區因受當地醫療資源所限，以致無法提供嚴重傷病之醫療照護服務，自離島地區往返臺灣本島就醫所需實支之班機、班船（不包括直升機、包機及包船）費用，四分之一由本署編列預算補助，四分之一由中央健康保險局編列預算補助，病患本身負擔二分之一。

前項嚴重傷病由下列機構認定之：

屏東縣琉球鄉：由琉球鄉衛生所及支援該鄉之醫療機構認定。

臺東縣蘭嶼鄉：由蘭嶼鄉衛生所及支援該鄉之醫療機構認定。

臺東縣綠島鄉：由綠島鄉衛生所或國軍綠島醫務所及支援該鄉之醫療機構認定。

澎湖縣各鄉（市）：由本署澎湖醫院、國軍澎湖醫院、七美鄉衛生所或望安鄉衛生所及支援該縣之醫療機構認定。

金門縣各鄉（鎮）及代管之烏坵鄉：由金門縣立醫院、國軍金門醫院、國軍烏坵守備區醫務所、烈嶼鄉醫療院所及支援該縣之醫療機構認定。

連江縣各鄉：由連江縣立醫院、國軍馬祖醫院、東引鄉衛生所、北竿鄉衛生所、東莒衛生所、西莒衛生所及支援該縣之醫療機構認定。

其他經本署認定之山地離島地區或指定之重大災害地區及地點：由當地醫療機構認定。

四、山地離島地區因受當地醫療資源所限，以致無法提供緊急傷病之醫療照護服務，以直昇機運送就醫所需實支之直昇機費用，百分之四十七點五由本署編列預算補助，百分之四十七點五由中央健康保險局編列預算補助，民眾負擔百分之五，各衛生局並得依實際情形訂定部分負擔辦法。

前項緊急傷病須符合下列情形之一：

創傷指數小於十二，或年齡小於五歲，創傷指數小於九。

昏迷指數小於十。

頭、頸、軀幹的穿刺或壓碎傷。

脊椎、脊髓嚴重或已導致肢體癱瘓的創傷。

完全性或未完全性的截肢傷（不含手指、腳趾截肢傷）。

二處以上之長骨骨折或嚴重骨盆骨折。

二度燒傷面積達百分之十或特殊部位：顏面、會陰燒傷。

溺水，並併發嚴重呼吸系統病症。

器官衰竭需加護治療。

其他非經空中運送轉診，將影響緊急醫療救護時效者（不包括安寧照護者）。

前項情形之認定由下列機構認定之：

宜蘭縣所轄山地鄉：由各山地鄉衛生所及支援該鄉之醫療機構認定。

臺北縣所轄山地鄉：由各山地鄉衛生所及支援該鄉之醫療機構認定。

桃園縣所轄山地鄉：由各山地鄉衛生所及支援該鄉之醫療機構認定。

新竹縣所轄山地鄉：由各山地鄉衛生所及支援該鄉之醫療機構認定。

苗栗縣所轄山地鄉：由各山地鄉衛生所及支援該鄉之醫療機構認定。

臺中縣所轄山地鄉：由各山地鄉衛生所及支援該鄉之醫療機構認定。

南投縣所轄山地鄉：由各山地鄉衛生所及支援該鄉之醫療機構認定。

嘉義縣所轄山地鄉：由各山地鄉衛生所及支援該鄉之醫療機構認定。

高雄縣所轄山地鄉：由各山地鄉衛生所及支援該鄉之醫療機構認定。

屏東縣所轄山地鄉：由各山地鄉衛生所及支援該鄉之醫療機構認定。

花蓮縣所轄山地鄉：由各山地鄉衛生所及支援該鄉之醫療機構認定。

臺東縣所轄山地鄉：由各山地鄉衛生所及支援該鄉之醫療機構認定。

屏東縣琉球鄉：由琉球鄉衛生所及支援該鄉之醫療機構認定。

臺東縣蘭嶼鄉：由蘭嶼鄉衛生所及支援該鄉之醫療機構認定。

臺東縣綠島鄉：由綠島鄉衛生所、國軍綠島醫務所及支援該鄉之醫療機構認定。

澎湖縣各鄉（市）：由本署澎湖醫院、國軍澎湖醫院、七美鄉衛生所或望安鄉衛生所及支援該鄉之醫療機構認定。

金門縣各鄉（鎮）及代管之烏坵鄉：由金門縣立醫院、國軍金門醫院或國軍烏坵醫務所、烈嶼鄉醫療院所及支援該縣之醫療機構認定。

連江縣各鄉：由連江縣立醫院、國軍馬祖醫院或東引鄉衛生所、北竿鄉衛生所、東莒衛生所、西莒衛生所及支援該縣之醫療機構認定。

其他經本署認定之山地離島地區或指定之重大災害地區及地點：由當地醫療機構認定。

五、凡合於本要點規定申請嚴重傷病就醫交通費補助者，應自就醫日起，填具申請表，並於三個月內檢具就醫交通費之原始憑證，向所在地衛生局申請；逾期不予受理。

前項補助每人每年以四次為限。但符合全民健保重大傷病範圍者，不在此限。

第一項嚴重傷病者為六十五歲以上或六歲以下之病患，除病患本身得申請補助外，陪同者中一人亦得依第三點第一項及第四點第一項規定申請補助。

六、凡符合本要點所定需以直昇機後送就醫者，由認定之機構開具證明，當地衛生局協助聯繫直昇機提供單位及後送醫院。

前項作業程序如下：

緊急傷病患後送業務簽約事宜，由衛生局辦理。

緊急傷病患之認定，由第四點第三項所列機構認定之，並開具轉診後送證明。

緊急傷病患之後送，由認定之機構或衛生局聯絡、協調運送病患及後送醫院。

七、申請補助經查不實者，由當地衛生局追繳所補助之金額，該金額並繳回本署，嗣後不得再申請補助。

八、本要點補助地區之衛生局應於年度開始前二個月，檢附地區預估經費陳報本署，撥付本署及中央健康保險局應補助之經費；並於年度結束檢附補助名冊（含由衛生所補助者）陳報本署辦理經費核銷手續。

九、本要點補助之地區，政府如另提供性質類似之補助計畫者，民眾僅能擇其一申請補助之。

## 離島地區居民轉診就醫交通費補助試辦要點修正草案總說明

本署為挽救居民寶貴生命及減輕就醫時財務負擔，前曾積極研擬「離島地區居民轉診就醫交通費補助試辦要點」，經奉 鈞院八十七年五月二十六日臺八十七衛二五八三九號函核定後，自八十七年七月一日起，補助各離島衛生局辦理當地居民轉診就醫交通費補助業務，開辦迄今深獲好評，服務人次已超過一千人，使多位居民受惠，尤其以癌症及洗腎病患受惠最多。後因當地緊急傷病患後送服務之需求日增，本署考量挽救緊急傷病患生命，政府責無旁貸，復經 鈞院八十七年十月七日臺八十七衛四九四八九號函核准在總預算不超支及飛航安全考量下，於同項預算項下補助辦理以直昇機運送緊急傷病患服務；開辦迄今已運送超過四百次，挽救多條人命。

整體而言，運送山地離島地區嚴重及緊急傷病患來臺就醫應有必要，惟實施過程仍衍生相關問題，為使本二項立意良好之措施順利推動，落實政府關心離島地區居民生命健康之旨意，特修訂「離島地區居民轉診就醫交通費補助試辦要點」，並依 鈞院指示整合直昇機運送緊急傷病患服務。

另本草案依 鈞院八十九年三月三十日臺八十九衛 0 九三 0 三號函指示之內容，重新修正後之摘要如下：

- 一、名稱修正為「山地離島地區嚴重或緊急傷病患就醫交通費補助試辦要點」，係為配合納入山地離島地區居民直昇機運送緊急傷病患就醫之規定，並奉 鈞院指示整合服務對象，加入緊急傷病患爰予修正。
- 二、第二點增加緊急傷病服務地點至山地地區，包括：十二個縣所轄山地鄉及其他經本署認定之山地離島地區或指定之重大災害地區及地點。即區分嚴重傷病就醫交通費之補助對象為離島地區，緊急傷病就醫交通費之補助對象為離島地區及山地鄉、其他經本署認定之山地離島地區或指定之重大災害地區及地點。
- 三、第三點規定離島地區嚴重傷病就醫交通費補助為班機、班船（不包括直升機、包機及包船）費用，並明訂認定機構、增加嚴重傷病之認定機構及更正認定機構之正確名稱。包括：金門之烈嶼鄉醫療院所，連江之北竿鄉衛生所、東莒衛生所、西莒衛生所及支援該縣（鄉）之醫療機構，並將臺灣省立澎湖醫院更正為本署澎湖醫院
- 四、第四點為新增定，規定緊急傷病患運送以直昇機運送之條件，需符合本署訂定空中救護之適應症，以避免濫用，造成浪費；並明訂緊急傷病之認定機構。
- 五、第三點及第四點奉 鈞院指示，應訂定部分負擔原則，故第三點明訂病患本身負擔二分之一，第四點明訂病患本身負擔百分之五。
- 六、第六點係說明嚴重傷病交通費申請程序，以及將不受四次轉診就醫者，擴大至符合全民健保重大傷病之範圍。並增加六十五歲以上或六歲以下之病患，陪同者中一人亦得依本要點第三



點規定申請補助。

七、第七點為新增訂，明訂直昇機運送緊急傷病患之作業程序。

八、第八點係明定對不實申報補助者之處理方式，並修訂由當地衛生局追繳所補助之金額應繳回本署。

九、第九點明定本署補助經費之撥付方式，並規定受補助單位應於年度開始前二個月，檢附地區預估經費陳報本署。

十、第十點未修正，係明定民眾不得重覆申請補助。

行政院勞工委員會、行政院衛生署會銜公告

中華民國八十九年九月二十六日

台八十九勞安三字第○○四二五○六號

衛署保字第○八九○○一九八四四號

主旨：茲撤銷高雄市「三民建國醫院」辦理勞工體格及健康檢查之指定。

依據：指定醫療機構辦理勞工體格及健康檢查辦法第十六條。

公告事項：

- 一、撤銷高雄市「三民建國醫院」辦理勞工體格及健康檢查之指定，並自公告之日起第三日生效。
- 二、該院未經指定為巡迴勞工體格及健康檢查醫療機構，八十八年八月九日醫師齊瑞華未報經衛生局核准至屏東縣日暉回收工廠辦理巡迴勞工健檢業務，經屏東縣衛生局查獲並函送高雄市政府衛生局核以：該院負責醫師范政鳳違反醫療法第四十一條規定及健檢醫師齊瑞華違反醫師法第八條之二第一項規定，分別依醫療法第七十七條及醫師法第二十七條規定予以處分；另八十八年十月二十七日醫師齊瑞華又未報經高雄市政府衛生局核准，擅赴高雄市中正四路一〇七號高市信用合作總社辦理勞工健檢業務，經高雄市政府衛生局會同勞工局及前金區衛生所查獲，高雄市政府衛生局並以該院負責醫師范政鳳違反醫療法第四十一條規定及健檢醫師齊瑞華違反醫師法第八條之二第一項規定，分別以醫療法第七十七條及醫師法第二十七條規定予以處分。
- 三、該院因違反指定醫療機構辦理勞工體格及健康檢查辦法第十一條之規定，爰依同辦法第十六條規定撤銷該院勞工體格及健康檢查醫療機構之指定。該院依同辦法第十六條第二項規定，自撤銷生效之日起二年內不得再重新申請為指定醫療機構。

副本：行政院衛生署保健處、行政院勞工委員會勞工安全衛生處

主任委員陳菊

署長李明亮

行政院勞工委員會、行政院衛生署公告  
中華民國八十九年九月二十六日  
台八十九勞安第〇〇四二九三七號  
衛署保字第〇八九〇〇一九八四五號

主旨：茲撤銷台北縣「永和振興醫院」辦理勞工體格及健康檢查之指定。

依據：指定醫療機構辦理勞工體格及健康檢查辦法第十六條。

公告事項：

- 一、撤銷台北縣「永和振興醫院」辦理勞工體格及健康檢查之指定，並自公告之日起第三日生效。
- 二、該院侯俊卿醫師、龔秀雯檢驗師、護士李美慧及包金蘭，未報經桃園縣衛生局核准，擅自於八十九年四月十六日前往中華工程股份有限公司中正工務所辦理勞工健康檢查，經桃園縣衛生局依違反醫師法、醫事檢驗師法及護理人員法規定予以處分。另台北縣政府以該院負責醫師周傑違反醫療法第四十一條規定，爰依同法第七十七條規定予以處分。
- 三、該院因違反指定醫療機構辦理勞工體格及健康檢查辦法第十一條之規定，爰依同辦法第十六條規定撤銷該院勞工體格及健康檢查醫療機構之指定。該院依同辦法第十六條第二項規定，自撤銷生效之日起二年內不得再重新申請為指定醫療機構。

副本：行政院衛生署保健處、行政院勞工委員會勞工安全衛生處

主任委員陳菊

署長李明亮

行政院衛生署公告

中華民國八十九年九月二十八日

衛署食字第○八九○○二○四四九號

主旨：公告製造、加工、調配、改裝、輸入或輸出「食品添加物使用範圍及用量標準」收載之單品食品添加物（香料除外），應辦理查驗登記。

依據：食品衛生管理法第十四條第一項。

公告事項：

一、自公告日起免除食用香料及複方食品添加物（以食品添加物使用範圍及用量標準收載之品目為主原料，再調配食品原料或其他法定食品添加物而製成之混合調製品）之查驗登記。

二、基於協助食品添加物業者對香料、複方食品添加物自主管理之需，本署仍受理業者自願性查驗登記之申請。該等申請案件比照單品食品添加物查驗登記之作業程序，業者需檢齊成分含量表、規格表及審查費向本署提出申請，經核定後發給許可函。

三、本署原核發複方食品添加物及食用香料之許可證（許可證件或許可文件），自公告日起得免辦理換發、補發、展延、移轉、註銷及登記事項變更等手續。

副本：行政院秘書處、財政部、經濟部、法務部、行政院農業委員會、財政部關稅總局、經濟部國際貿易局、經濟部標準檢驗局、台北市政府衛生局、高雄市政府衛生局、台北縣衛生局、桃園縣衛生局、新竹市衛生局、新竹縣衛生局、苗栗縣衛生局、台中市衛生局、台中縣衛生局、南投縣衛生局、彰化縣衛生局、雲林縣衛生局、嘉義市衛生局、嘉義縣衛生局、台南市衛生局、台南縣衛生局、高雄縣衛生局、屏東縣衛生局、宜蘭縣衛生局、花蓮縣衛生局、台東縣衛生局、澎湖縣衛生局、金門縣衛生局、連江縣衛生局、中華民國全國商業總會、台灣省進出口商業同業公會、台北市進出口商業同業公會、高雄市進出口商業同業公會、中華民國冷凍食品發展協會、台灣區乳品工業同業公會、台灣區罐頭食品工業同業公會、台灣區冷凍肉類工業同業公會、台灣區蔬果加工工業同業公會、台灣區蜜餞工業同業公會、台灣區糖果餅乾麵食工業同業公會、台灣區植物油煉製工業同業公會、台灣區人造奶油工業同業公會、台灣區大麥類製品工業同業公會、台灣區玉米類製品工業同業公會、台灣區紅糖工業同業公會、台灣區製茶工業同業公會、台灣區味精工業同業公會、台灣區醬類工業同業公會、台灣區飲料工業同業公會、食品工業發展研究所、中華穀類食品工業技術研究所、中華民國健康食品協會、中華民國營養食品協會、中華民國直銷協會、台灣區麥粉工業同業公會、中華民國全國工業總會、台灣省糕餅商業同業公會聯合會、中華保健食品學會、中華民國食品科技學會、中華民國營養學會、中國農業化學會、台北市化工原料商業同業公會、本署藥物食品檢驗局、本署法規委員會、本署中部辦公室、本署食品衛生處

署長李明亮

行政院衛生署公告

中華民國八十九年九月二十八日

衛署醫字第○八九○○一六五八三號

附件：見主旨

主旨：公告八十九年度病理科（解剖病理）專科醫師楊曉芳等九人合格名單，如附件。

依據：醫師法第七條之一及專科醫師分科及甄審辦法。

副本：台北政府衛生局、高雄市政府衛生局、中央健康保險局、中華民國醫師公會全國聯合會、本署醫政處、台灣病理學會（均含附件）

署長李明亮

本案依限分層負責規定授權處室主管決行

八十九年病理科（解剖病理）專科醫師甄審合格名單：

楊曉芳          柯端英          鄒明達          連晃駿          黃馨儀          戴元昌          何中良

鄭瑞雄          李熊祥共九名

（病解專醫字第二六五一二七三）

行政院衛生署公告

中華民國八十九年九月二十八日

衛署醫字第八九〇三五九七四號

附件：見主旨

主旨：修正一家庭醫學科專科醫師甄審原則一第二點，如附件。

依據：專科醫師分科及甄審辦法第十一條。

副本：中華民國醫師公會全國聯合會、台北市政府衛生局、高雄市政府衛生局、本署中部辦公室、  
本署醫政處、中華民國家庭醫學醫學會（均含附件）

署長李明亮

本案依照分層負責規定授權處室主管決行

家庭醫學科專科醫師甄審原則第二點條文

二、醫師符合左列各款資格之一者，得參加專科醫師甄審。

- (一)凡在家庭醫學科專科醫師訓練醫院接受三年（含）以上之家庭醫學科臨床訓練，並取得該醫院訓練期滿之證明文件者。
  - (二)凡在家庭醫學科專科醫師訓練醫院接受二年之家庭醫學科臨床訓練，取得該醫院訓練期滿之證明文件，且仍繼續從事基層醫療工作二年以上者。
  - (三)凡在家庭醫學科專科醫師訓練醫院接受二年之家庭醫學科臨床訓練，取得該醫院訓練期滿之證明文件，且仍繼續從事基層醫療工作满一年，並接受第十一點所定以家庭醫學為主要内容之學術活動或繼續教育之積分達五十點以上者。
  - (四)領有外國之家庭醫學科專科醫師證書，經本署認可者。
- 前項第二款、第三款規定，於民國九十年以後畢業者，不適用之。

行政院衛生署公告

中華民國八十九年九月二十九日

衛署食字第○八九○○二○四六七號

主旨：公告廢止食品添加物第（十一）類調味劑「D-甘露醇（D-mannitol）」規格標準「比重」乙項項目規定。

依據：食品衛生管理法第十二條規定。

副本：財政部關稅總局、基隆關稅局、台北關稅局、台中關稅局、高雄關稅局、經濟部國際貿易局、經濟部工業局、經濟部標準檢驗局、行政院農業委員會、台北市政府衛生局、高雄市政府衛生局、基隆市衛生局、台北縣衛生局、桃園縣衛生局、新竹市衛生局、新竹縣衛生局、苗栗縣衛生局、台中市衛生局、台中縣衛生局、南投縣衛生局、彰化縣衛生局、雲林縣衛生局、嘉義市衛生局、嘉義縣衛生局、台南市衛生局、台南縣衛生局、高雄縣衛生局、屏東縣衛生局、宜蘭縣衛生局、花蓮縣衛生局、台東縣衛生局、澎湖縣衛生局、金門縣衛生局、連江縣衛生局、食品工業發展研究所、中華民國食品科學技術學會、中華民國健康食品協會、中華民國全國商業總會、中華民國全國工業總會、中華民國營養師公會聯合會、台灣區肉品發展基金會、中華民國冷凍食品發展協會、台灣區乳品工業同業公會、台灣區罐頭食品工業同業公會、台灣區冷凍肉類工業同業公會、台灣區冷凍蔬果工業同業公會、台灣區冷凍水產工業同業公會、台灣區冷凍食品工業同業公會、台灣區製冰冷凍工業同業公會、台灣區蔬果加工工業同業公會、台灣區蜜餞工業同業公會、台灣區糖果餅乾麵食工業同業公會、台灣區植物油製煉工業同業公會、台灣區人造奶油工業同業公會、台灣區麥粉工業同業公會、台灣區大麥類製品工業同業公會、台灣區玉米類製品工業同業公會、台灣區飼料工業同業公會、台灣區紅糖工業同業公會、台灣區製茶工業同業公會、台灣區味精工業同業公會、台灣區醬類工業同業公會、台灣區汽水工業同業公會、台灣區果蔬汁工業同業公會、台灣省進出口商業同業公會、台北市進出口商業同業公會、高雄市進出口商業同業公會、本署藥物食品檢驗局、本署法規委員會、本署中部辦公室、本署食品衛生處

署長李明亮

中央健康保險局公告  
中華民國八十九年九月二十九日  
健保醫字第八九〇三一五四九號  
附件：公告事項三

主旨：修訂「全民健康保險醫療費用支付標準」。

依據：依全民健康保險法第五十一條暨行政院衛生署八十九年九月二十七日衛署健保字第〇八九〇〇一六七三五號函辦理。

公告事項：

一、「全民健康保險醫療費用支付標準」第三部牙醫第三章牙科處置及手術部分項目修訂如下：

第二節根管治療，編號90009C—難症特別處理—，註3修訂為，根管特別彎曲、根管鈣化，器械斷折（非同一醫療院所）或在X光片上rootcanal內顯現出radioopaque等有obstruction之根管等個案。增訂註4，多根管根管治療其充填若達根尖2mm，依附表3.3.1申請支付。

第三節牙周病學，編號91009B—牙周骨膜翻開術-局部—、編號91010B—牙周骨膜翻開術-1/3顎—，支付點數分別調整為3000點及5000點。增列註2費用包括手術費、X光檢查、麻醉、牙周敷料、拆線及十四天內之術後診察、處置費用；增列註3同一病人，同一區域之91009B與91010B手術於兩年內不得重複申報，且應檢附兩年內牙科完整病歷並附牙周手術同意書（參考格式附表3.3.2）。增列註4牙周骨膜翻開術(91009B-91010B)囊袋紀錄表應以每顆牙6個測量部位為準。所需時間分別為四十分鐘及六十分鐘。

增訂附表3.3.1根管治療充填達根尖2mm申請給付原則。

增訂附表3.3.2牙周手術同意書。

二、本案自八十九年十月一日起實施。

三、檢附本次修訂標準乙份。

副本：中華民國醫師公會全國聯合會、中華民國牙醫師公會全國聯合會、中華民國中醫師公會全國聯合會、中華民國藥師公會全國聯合會、中華民國藥劑生公會全國聯合會、中華民國護理師護士公會全國聯合會、中華民國助產學會、中華民國醫檢師公會全國聯合會、中華民國醫院協會、中華民國私立醫療院所協會、中華民國教會醫療院所協會、中華民國地區醫院協會、中華民國開業醫師協會、行政院主計處、臺灣省政府、臺北市政府、高雄市政府、行政院國軍退除役官兵輔導委員會、國防部軍醫局、福建省連江縣政府、中華民國醫療資訊學會、臺北市電腦商業同業公會、勞工保險局、行政院衛生署、全民健康保險監理委員會、全民健康保險爭議審議委員會、全民健康保險醫療費用協定委員會、本局各分局、本局各聯合門診中心、本局財務處、本局會計室、本局企劃處、本局資訊處、本局醫審小組、本局醫務管理處

總經理賴美淑



## 全民健康保險醫療費用支付標準部分項目

## 第三部 牙醫

## 第三章 牙科處置及手術

## 第二節 根管治療 Endodontics (90001-90016)

編號	診療項目	基層院所	地區醫院	區域醫院	醫學中心	支付點數
90009C	<p>難症特別處理Difficult case special treatment</p> <p>難症特別處理範圍為：</p> <p>註：1.大白齒(C-Shaped)根管。</p> <p>2.有額外根管者。</p> <p>(1)前牙及下顎小白齒有超過一根管者。</p> <p>(2)上顎小白齒有超過二根管者。</p> <p>(3)大白齒有超過三根管者。</p> <p>3.根管特別彎曲、根管鈣化，器械斷折（<u>非同一醫療院所</u>）或在X光片上rootcanal內顯現出radioopaque等有obstruction之根管等個案。</p> <p>4.<u>多根管根管治療其充填若達根尖2mm，依附表3.3.1申請支付。</u></p>	v	v	v	v	500

### 第三節 牙週病學 Periodontics (91001~91012)

編號	診療項目	基層院所	地區醫院	區域醫院	醫學中心	支付點數
91009B	牙周骨膜翻開術 Periodontal flap operation — 局部localized 註：牙周囊袋 5mm以上 3齒以內		v	v	v	3000
91010B	— 1/3 顎 1/3 arch 註：牙周囊袋 5mm以上 4至6齒 註：1.申報費用應註明囊袋深度紀錄之病歷影本及治療前之 X 光片 <u>2.費用包括手術費、X光檢查、麻醉、牙周敷料、拆線及14天內之術後診察、處置費用。</u> <u>3.同一病人，同一區域之91009B與91010B手術於兩年內不得重複申報，且應檢附兩年內牙科完整病歷並附牙周手術同意書(參考格式附表3.3.2)。</u> <u>4.牙周骨膜翻開術(91009B-91010B)囊袋紀錄表應以每顆牙 6 個測量部位為準。所需時間分別為四十分鐘及六十分鐘。</u>		v	v	v	5000

### 附表 3.3.1 根管治療充填達根尖 2mm 申請給付原則

- 一、 本項給付自公告實施一年後，如未使用橡皮障做治療者不予給付。
- 二、 應檢附至少一張標準照射法之根管充填 X 光片，其根尖影像需明確清楚，若有明顯扭曲變形或模糊不清者不得申報本項給付。
- 三、 根尖部份在 X 光片可明確清楚的顯示下，牙膠針不得短於根尖 2mm，亦不得超出根尖。多根管牙齒比照單根管之定義，按其充填根管數給付。
- 四、 根管充填的 X 光片上必須顯示出根管緻密而均質的型態，不得有明顯之充填縫隙，並且與原始 X 光片相比較，必須呈現出明顯清創、修形或充填程度之改善。
- 五、 根管充填的 X 光片上若發現有明顯可以充填而未充填之根管，即使其它已充填之根管達到標準，仍不得申報本項給付。但根管特別彎曲、根管鈣化，器械斷折（非同一醫療院所操作時所斷裂）或在 X 光片上根管內顯現出非透光影像等有阻塞之根管等個案，以及有正當理由且病歷記載完整者不在此限。
- 六、 病歷應詳細記載病症之描述及診斷，以及根管充填的方法與材料。
- 七、 僅由封填劑(sealer)、糊劑(paste)、氫氧化鈣(如 vitapex)或馬來膠外任何能使 X 光片呈現放射線不透性的材料之根管充填，均不得申報本項給付。以側方充填法充填根管者，若僅以單支馬來膠或單支馬來膠加糊劑充填根管者，不得申報本項給付。

### 附表 3.3.2 牙周手術同意書

病歷號碼：\_\_\_\_\_

病人\_\_\_\_\_，性別\_\_\_\_\_，\_\_\_\_年\_\_\_\_月\_\_\_\_日生，因患\_\_\_\_\_需實施  
\_\_\_\_\_手術，經貴院\_\_\_\_\_醫師（由醫師親自簽名）詳細說明下列事項，  
並已充分瞭解，同意由貴院施行該項手術。

病人病史填註：本次手術區域本人☐二年內不曾接受牙周手術  
☐二年內曾於\_\_\_\_\_院所接受牙周手術

此致

\_\_\_\_\_醫院／診所

立同意書人：\_\_\_\_\_（簽名）

身分證字號：\_\_\_\_\_

日 期：民國 年 月 日

實施牙周手術說明：

一、手術原因：

在完成牙周病基本治療後，由於牙周深部仍有問題，因此需要手術作深部清理，與作必要時的齒槽骨修整。

二、手術性質：

牙周手術極為細膩費時，通常只須局部麻醉，不需住院。雖然術後難免有些許的不適感，但一般而言不會影響到日常生活及工作。

三、成功率：

手術之主要目的為延長牙齒之使用年限，大多數的手術能達此目的，但因牙周環境特殊，仍需病人維持良好的口腔衛生並定期回診。

四、術後常見之情況：雖然術後有短期的不適，但換來長期的牙周健康，十分值得。

牙齦退縮：手術區牙齦會有些許退縮，因此牙齒會顯得稍長。

牙齒敏感：手術區的牙齒對溫差，尤其是冷，或某些水果、甜食會較敏感，此種情況約三、四週才會逐漸改善。

牙齒動搖：手術區的牙齒動搖度會暫時增加，請勿擔心，通常一、兩個月後會回復。

五、可能發生之併發症及危險：

手術後輕度的不適與腫脹為正常反應。較常見之併發症為術後傷口滲血，與對手術時植入之材料過敏。重大傷害極為罕見。

六、手術以外之其他選擇：

如未接受手術，須了解牙周破壞通常仍在進行當中，同時易有急性復發的可能性。不手術時的替代方式為定期保養（即支持性牙周治療），以緩和牙周破壞。拔牙也是選擇之一。

七、本次手術區域：\_\_\_\_\_

八、健保給付說明：

本區域之牙周手術二年內，無論任何原因，所做相同之牙周手術，皆不得再向健保局申報給付，亦不得向病人收取費用。

訴願人：李貴雲

地址：台北縣八里鄉大埕腳三六巷一號十樓

右訴願人因申請核退醫療費用事件，不服中央健康保險局台北分局八十八年十二月二十四日健保北門字第八八〇四〇二七五號函之核定及全民健康保險爭議審議委員會(八九)權字第一一三九六號審定，提起訴願，本署依法決定如左：

主 文

訴願駁回。

### 事 實

緣訴願人（民國二十八年九月二十七日生）自陳其於八十八年一月二十八日出國至加拿大探親期間，突患急性眼疾，右半邊臉部浮腫，疼痛不已，乃於八十八年三月十六日至四月十二日在當地醫院門診治療五次，自墊醫療費用共美金一五二・八元。嗣訴願人填具經由其投保單位台北縣八里鄉公所蓋章證實之一全民健康保險緊急傷病自墊醫療費用核退申請書一於八十八年十二月十三日向中央健康保險局（以下簡稱健保局）台北分局申請核退前開自墊之醫療費用，經該分局於八十八年十二月二十四日以健保北門字第八八〇四〇二七五號函回復，略以依全民健康保險緊急傷病自墊醫療費用核退辦法第五條規定：「保險對象申請核退醫療費用，應自急診、門診治療當日或出院之日起六個月內辦理，逾期不予核退。」，本件訴願人於八十八年三月十六日至八十八年四月十二日期間共五次門診，而遲至八十八年十二月十三日（收件日期）始提出申請，已逾六個月申請期限，所請核退醫療費用，未便同意給付等語。訴願人不服，向全民健康保險爭議審議委員會（以下簡稱爭審會）申請審議，遭審定駁回仍未甘服，遂就同一事件，向本署提起訴願。案經健保局檢卷答辯及爭審會檢卷到署，茲摘敘訴辯雙方意旨如次：

訴願理由略稱：本人逾期申請補發之醫療費用，實因返國延期，人在國外，自當未能如期於六個月內提出申請，茲檢附出入境紀錄、在美延期加簽證明、登機證、醫師診治證明、醫療收據等，請撤銷健保局台北分局及爭審會所持理由，俾使本人能得到合理之醫療補償費等語。

答辯理由略稱：本件訴願人於八十八年三月十六日至八十八年四月十二日在加拿大地區之醫院門診治療五次，惟迄至八十八年十二月十三日始提出本件醫療費用核退之申請，有健保局台北分局聯合服務中心單一窗口受理單之收文章戳可稽，已逾六個月申請期限，本局原核定於法並無不合等語。

### 理 由

- 一、 按一保險對象因情況緊急，須在非保險醫療機構立即診療或分娩者，得檢具相關證明文件，由投保單位向保險人申請核退醫療費用。——前項醫療費用之核退，應於治療結束或分娩後六個月內提出申請，逾期不予受理。——保險對象申請核退醫療費用，應自急診、門診治療當日或出院之日起六個月內辦理，逾期不予核退。——為行為時全民健康保險法第四十三條第一項前段、第二項及全民健康保險緊急傷病自墊醫療費用核退辦法第五條所明定。
- 二、 本件健保局台北分局以訴願人自陳於八十八年一月二十八日出國至加拿大探親期間，突患急性眼疾，右半邊臉部浮腫，乃於八十八年三月十六日至四月十二日在當地醫院門診治療五次，惟迄至八十八年十二月十三日始提出本件醫療費用核退之申請，已逾全民健康保險法第四十三條第二項規定之六個月內提出申請之時限，此有健保局台北分局蓋於該分局聯合服務中心單一窗口受理單之收文章戳可按，復為訴願人所不否認，原核定未准核退，於法並無不合；而爭審會除持與原核定相同論見外，另就保險對象發生自墊醫療費用情事，得申請醫療費用之核退者，不以保險對象親自辦理為限，亦得委由投保單位或其他經其授權之人為之，亦經原審定敘明在卷。訴願理由指稱因其人在國外，自當未能如期於六個月內提出申請云云，難謂有理。從而，原核定及原審定既無不妥，自均應予以維持。
- 三、 據上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第十九條前段規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	張鴻仁（公出）
委員	甘添貴
委員	黃茂榮
委員	葉俊榮
委員	駱永家
委員	張成國
委員	吳忠立
委員	曾千芳
委員	劉丹桂
委員	詹德旺

中 華 民 國 八 十 九 年 月 日

署長李明亮

本件訴願人如有不服應於本公示送達刊登本署公報經二十日生效之次日起二個月內向台北高等行政法院提起行政訴訟

臺北高等行政法院地址：臺北市和平東路三段一巷一號

行政院衛生署訴願決定書

中華民國八十九年九月二十七日

衛署訴字第○八九○○一一四七八號

訴願人：張錦安（安瑞丰國際有限公司負責人） 住址：台北市松山區民權東路三段一一二號十二樓

代理人：張權律師 住址：台北市大安區復興南路一段二三七號十五樓

右訴願人因違反食品衛生管理法事件，不服台北市政府八十九年七月一日府衛七字第八九○五○三○一○○號行政處分書所為處分，提起訴願，本署依法決定如左：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人張錦安係「安瑞丰國際有限公司」負責人，該公司因分別於八十九年五月七日、六月十七日在寶福有線電視第五十八台、第七十三台、第四十九台宣播「大乃寶—雙D秘笈」廣告，以人體模特兒豐滿胸部作停格，畫面文字述及「豐胸至寶--大乃寶」等，以及於八十九年五月七日在寶福有線電視第五十八台宣播「金得生幾丁胺醣」廣告，介紹「幾丁胺醣成分—健美元素」之「瘦身減重」效果，經本署監錄查獲，移由原處分機關台北市政府所屬衛生局查證認定該等廣告整體表現涉及誇大、易生誤解，原處分機關乃以訴願人違反食品衛生管理法第十九條第一項規定，依同法第三十二條第一項規定，於八十九年七月一日以府衛七字第八九○五○三○一○○號行政處分書處訴願人新臺幣十二萬元罰鍰，訴願人不服，向本署提起訴願，並經原處分機關檢卷答辯到署。茲摘敘訴辯雙方意旨如次：

訴願理由略稱：系爭事實並非廣告，而係訴願人公司斥資製作之節目，八十九年四月間，同一節目曾經新聞局以違反衛星廣播電視法第十九條第一項「節目應維持完整性，並與廣告區分」之規定，處以罰鍰，訴願人公司於四月底將所有節目內容予以重新調整，五月初起所有託播節目，均已與廣告加以區隔，就原處分機關所稱違法時間點以觀，該時期訴願人公司所託播節目均無廣告化可言。又該節目全然未提及訴願人公司產品，甚至「大乃寶」畫面，均以馬賽克遮掩處理，節目中所講大部分在保健與賀爾蒙、新陳代謝及營養之關係，如何會有虛偽、誇張、易生誤解之可言？縱原處分機關認定違規事實為訴願人公司所為之廣告，然訴願人公司託播之廣告，係依法向新聞局申請，並經發給准播證明在案，自無違法可言。另衛生署八十二年四月二十九日衛署食字第八二二五二一一號函所訂「食品廣告標示詞句涉及虛偽、誇張或醫藥效能認定表」，其中有關「詞句未涉及療效及誇大」類之廣告詞句有「調整體質。調節生理機能。滋補強身。增強體力。精神旺盛。養顏美容。幫助入睡。營養補給。健康維持。青春永駐。青春源頭。延年益壽。產前產後或病後之補養。促進新陳代謝。減少疲勞感。清涼解渴。」訴願人公司產品節目所使用之文字，皆為衛生機關認定可用之文字範圍內，並無違反食品衛生管理規定。系爭產品之品名，係按正常程序送請衛生署核准，倘該產品品名有所不當，衛生署在審核時，即應告知該名稱有影射之意，拒發核准字號，惟竟在發給核准字號，使訴願人公司因信賴政府公權力機關所核發之准許字號，投入大量人力、物力、資金、時間，全力生產「大乃寶」產品後，反倒對訴願人為配合產品品名而使用之廣告詞句指稱影射，實讓訴願人無法適從。又依傳播界習慣，除講求畫面美觀外，更常邀集知名人士、影視紅星或俊男美女烘托節目，利用社會大眾對偶像之崇拜，達到傳播之目的，系爭節目及廣告即採此一策略，如果以身材容貌姣好的女性為代言人，即有影射女性特殊器官之意圖，則目前所有節目及廣告均有影射之意圖。各級衛生單位在執行相關法令時，應體恤業者處境，適度開放官方與業者討論空間，使官方能明瞭業者作法及用意，並使業者全盤瞭解現行法令運作方式及政策目的，進而加以配合，以減少有害消費者情事發生，歷來此類處罰難以計數，卻未見有所改善，益足證明此種不經討論逕行處罰之方式不可行，懇請衛生署明鑑，勿再容任各行政機關恣意以食品衛生法規名義，一再反覆無限制且無共識徒招民怨之處罰等語。

答辯理由略稱：衛生署就本案依據「食品廣告標示詞句涉及虛偽、誇張或醫藥效能認定表」綜合研判，分別以八十九年六月二十六日衛署食字第八九○三四三一四號、第八九○三四三一八號及八十九年五月十

七日衛署食字第八九〇二七六三四號函示系爭廣告「：：以模特兒的豐滿胸部作停格，其整體訊息影射豐胸，涉及誇大：：」、「雙D秘笈節目：：於特寫拍攝書中文字時，標題述及【豐胸至寶--大乃寶】涉及誇大」、「【健美元素】具有【瘦身減重】涉及誇大」等，故其節目或廣告均已違反食品衛生管理法規定，殆無疑義，且訴願人向衛生署申請產品配方審查時，並未檢附相關宣傳資料，僅能就產品成分核可為食品，同時告知標示及廣告均應符合法令規定，逆料訴願人以品名諧音併廣告，以模特兒的豐滿胸部作停格，其整體訊息影射豐胸，為衛生署認定違規並監錄交辦查處，原處分機關據以處分，應屬適法等語。

#### 理 由

按「對於食品、食品添加物或食品用洗潔劑所為之標示、宣傳或廣告，不得有不實、誇張或易生誤解之情形。」「違反第十九條第一項規定者，處新臺幣三萬元以上十五萬元以下罰鍰，：：一年內再次違反者，並得吊銷其營業或工廠登記證照；對其違規廣告，並得按次連續處罰至其停止刊播為止。」為食品衛生管理法第十九條第一項及第三十二條第一項所明定。又有關食品廣告標示詞句涉及虛偽、誇張或醫藥效能之認定，本署曾於八十八年七月三十一日以衛署食字第八八〇三七七三五號公告：「：：二、詞句未涉及醫藥效能但涉及虛偽誇張或易生誤解：（一）：：（三）涉及改變身體外觀者：例句：豐胸。：：減肥。：：」訴願理由雖稱：系爭事實並非廣告，而係訴願人公司斥資製作之節目，八十九年四月間，同一節目曾經新聞局以違反衛星廣播電視法第十九條第一項「節目應維持完整性，並與廣告區分」之規定，處以罰鍰，訴願人公司於四月底將所有節目內容予以重新調整，五月初起所有託播節目，均已與廣告加以區隔，就原處分機關所稱違法時間點以觀，該時期訴願人公司所託播節目均無廣告化可言。又該節目全然未提及訴願人公司產品，甚至「大乃寶」畫面，均以馬賽克遮掩處理，節目中所講大部分在保健與賀爾蒙、新陳代謝及營養之關係，如何會有虛偽、誇張、易生誤解之可言？縱原處分機關認定違規事實為訴願人公司所為之廣告，然訴願人公司託播之廣告，係依法向新聞局申請，並經發給准播證明在案，自無違法可言。另衛生署八十二年四月二十九日衛署食字第八二二五二一一號函所訂「食品廣告標示詞句涉及虛偽、誇張或醫藥效能認定表」，其中有關「詞句未涉及療效及誇大」類之廣告詞句有「調整體質。調節生理機能。滋補強身。增強體力。精神旺盛。養顏美容。幫助入睡。營養補給。健康維持。青春永駐。青春源頭。延年益壽。產前產後或病後之補養。促進新陳代謝。減少疲勞感。清涼解渴。」訴願人公司產品節目所使用之文字，皆為衛生機關認定可用之文字範圍內，並無違反食品衛生管理規定。系爭產品之品名，係按正常程序送請衛生署核准，倘該產品品名有所不當，衛生署在審核時，即應告知該名稱有影射之意，拒發核准字號，惟竟在發給核准字號，使訴願人公司因信賴政府公權力機關所核發之准許字號，投入大量人力、物力、資金、時間，全力生產「大乃寶錠」產品後，反倒對訴願人為配合產品品名而使用之廣告詞句指稱影射，實讓訴願人無法適從。又依傳播界習慣，除講求畫面美觀外，更常邀集知名人士、影視紅星或俊男美女烘襯節目，利用社會大眾對偶像之崇拜，達到傳播之目的，系爭節目及廣告即採此一策略，如果以身材容貌姣好的女性為代言人，即有影射女性特殊器官之意圖，則目前所有節目及廣告均有影射之意圖。各級衛生單位在執行相關法令時，應體恤業者處境，適度開放官方與業者討論空間，使官方能明瞭業者作法及用意，並使業者全盤瞭解現行法令運作方式及政策目的，進而加以配合，以減少有害消費者情事發生，歷來此類處罰難以計數，卻未見有所改善，益足證明此種不經討論逕行處罰之方式不可行，懇請衛生署明鑑，勿再容任各行政機關恣意以食品衛生法規名義，一再反覆無限制且無共識徒招民怨之處罰等語。

卷查本件訴願人公司總代理並負責經銷及廣告「大乃寶」產品，該產品原製造公司（寶齡富錦製藥廠股份有限公司）固曾就該產品之管理事宜，向本署函詢，經本署於八十八年三月三十日以衛署食字第八八〇一六二二二號函回覆就該產品之成分核定該產品得為食品，惟該等產品之衛生、標示及廣告等均應符合食品衛生管理相關法令之規定。本件經本署監錄訴願人公司於事實欄所揭時間及有線電視媒體宣播該產品之廣告，其內容標示本署字號「衛署食字第八八〇一六二二二號」，未依公文之意旨完整標示，促銷



特價廣告時最後畫面，以模特兒的豐滿胸部作停格結束，其整體訊息影射豐胸，涉及誇大；雙 D 秘笈部分，於特寫拍攝書中文字時，標題述及「豐胸至寶--大乃寶」，宣稱具有豐胸之效果，涉及誇大。有關「金得生幾丁胺醣」廣告部分，宣稱「幾丁胺醣成分—健美元素」具有瘦身減重之效果，涉及誇大且易生誤解，經本署綜合研判系爭節目（按節目有宣播產品之效果，用以招徠消費者購買者，即應視為廣告）或廣告，其所傳達消費者訊息之整體表現，認為已涉及豐胸、減肥且過於誇大，易誤導消費大眾產生誤解，其違規事實，有廣告錄影帶及監視紀錄表可稽，足堪認定，原處分機關依首揭法條及公告意旨，予訴願人罰鍰之處分，並無不合。

次查訴願人雖訴稱本署在審核時如認為品名不當，即應告知該名稱有影射之意，拒發核准字號，以及勿容任各行政機關恣意以食品衛生法規名義，一再反覆無限制且無共識徒招民怨之處罰等語，惟目前食品衛生法令明確規定，食品不得有不實、誇張或易生誤解之標示、宣傳或廣告。又違規廣告之認定，並非僅單憑數個字眼就加以認定，而係就個案所欲傳達消費者訊息之整體表現，包括文字敘述、產品品名、圖案、符號等綜合研判後，再據以認定，訴願人就違規廣告之認定，對本署顯有誤解。訴願人為食品經銷業者，為維護其自身權益，自應瞭解並遵循相關食品衛生法令之規定，而各級衛生主管機關查有違規事實，亦自得依法處罰。

至於訴願人訴稱其廣告係依法向新聞局申請，並經發給准播證明，自無違法云云，查新聞局雖曾以局視廣八九字第〇八五二號就廣告名稱為「陸西堂大乃寶大夢想篇」之電視廣告發給准播證明，惟訴願人之廣告係「食品廣告」，除須符合「衛星廣播電視法」之規定外，亦須遵守食品衛生相關法令，且新聞局僅就廣告旁白、字幕、音樂內容為審查；至於畫面之整體表現及其所欲傳達之訊息是否有違食品衛生相關法令規定，則應由衛生主管機關認定，併予敘明。從而，本件原處分既無違誤，自應予以維持。

綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第七十九條第一項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	賴進祥
委員	甘添貴
委員	黃茂榮
委員	駱永家
委員	張成國
委員	吳忠立
委員	李懋華
委員	曾千芳
委員	陳陸宏
委員	劉丹桂

中 華 民 國 八 十 九 年 月 日

署長李明亮

本件訴願人如有不服得於收受決定書次日起二個月內向台北高等行政法院（台北市大安區和平東路三段一巷一號）提起行政訴訟

行政院衛生署訴願決定書

中華民國八十九年九月二十七日

衛署訴字第○八九○○二○四二一號

訴願人：格敦企業股份有限公司

地址：桃園縣中壢市興隆六街二十九巷九號

代表人：曾啓桓

地址：同右

右訴願人因前負責人謝玉嬌保險費事件，不服中央健康保險局北區分局八十九年三月十五日健保桃承一字第八九○一○一七五號函、八十九年二月份保險費繳款單所為處分及全民健康保險爭議審議委員會（八九）權字第一一四五六號審定，提起訴願，本署依法決定如左：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人格敦企業股份有限公司前負責人謝玉嬌自八十四年三月一日全民健康保險開辦時起，即為該公司之負責人，渠並未以負責人身分（即第一類被保險人）加保，而以該公司受僱員工曾文雄之眷屬身分在該公司加保，經中央健康保險局（以下簡稱健保局）北區分局清查發現，於八十九年三月十五日以健保桃承一字第八九○一○一七五號函通知訴願人，應就其前負責人以正確身分投保，並逕予追溯辦理謝玉嬌自八十四年三月一日起以雇主身分投保，投保金額核定為八十四年三月一日新臺幣三三、三〇〇元（月保險費一、四一五元）、八十四年五月一日調整為三六、三〇〇元（月保險費一、五四三元）、八十六年七月一日調整為四〇、一〇〇元（月保險費一、七〇四元）及八十七年十月一日調整為四二、〇〇〇元（月保險費一、七八五元），關於四二、〇〇〇元部分健保局北區分局業依該公司異議申復表於八十九年五月二十五日以健保桃承一字第八九○二五〇九三號函通知訴願人，投保金額調降為二六、四〇〇元（月保險費一、一二二元），另謝玉嬌誤以眷屬身分投保繳交之保險費，於八十九年二月份保險費中沖退（保險費應繳八四、一七九元）等語。訴願人不服，向全民健康保險爭議審議委員會（以下簡稱爭審會）申請審議，遭審定駁回，仍不甘服，遂向本署提起訴願，並經健保局檢卷答辯及爭審會檢卷到署。茲摘敘訴辯雙方意旨如次：

訴願理由略稱：訴願人公司自七十二年十月成立，連虧三年，七十五年才改由妻子謝玉嬌掛名負責人，其實妻子只是一家主婦。公司經營車燈製造，訂單多時發包，少時自己組合，但時運不佳，總是慘澹經營，繳納營業稅及營利所得稅全憑單據，安分守己，努力工作，是社會安定的根本，想不到卻要為健保制度之不當，受到逼迫。友人亦以妻子掛名負責人，卻無繳交負責人保費問題。健保費標準最高是五萬多元，這種法令只強制負責人依規定繳費，未實際調查，類似訴願人案件，端賴官員思考訂定更合理的制度等語。

答辯理由略稱：訴願人公司之前負責人謝玉嬌，於全民健保開辦時，已是該公司負責人，依法應自八十四年三月一日起以全民健康保險法第八條第一項第一款第四目之雇主身分投保，渠卻以該公司受僱員工眷屬身分加保，顯與規定不合，健保局依法追補渠短繳之保險費，於法洵屬無誤等語。

理 由

按「被保險人分為下列六類：一、第一類：（一）：：：（四）雇主或自營業主。：：。」「具有被保險人資格者，並不得以眷屬身分投保」「第一類及第二類被保險人之投保金額，依下列各款定之：一、：：二、雇主及自營作者：以其營利所得為投保金額。：：第一類及第二類被保險人為無固定所得者，其投保金額，由該被保險人依投保金額分級表所定數額自行申報，並由保險人查核；如申報不實，保險人得逕予調整。」「保險對象違反第十二條規定參加保險者，除追繳短繳之保險費外，並處新臺幣三千元以上一萬五千元以下罰鍰。」「本法第八條第一項第一款第四目所稱雇主，指僱用員工之民營事業事業主或事業經營之負責人；：：」分別為全民健康保險法第八條第一項第一款第四目、第十二條第二項、第二十二條第一項第二款、第三項、第七十條第一項及同法施行細則第五條前段所明定。

訴願理由雖稱：訴願人公司自七十二年十月成立，連虧三年，七十五年才改由妻子謝玉嬌掛名負責人，其實妻子只是一個家庭主婦。公司經營車燈製造，訂單多時發包，少時自己組合，但時運不佳，總是慘澹經營，繳納營業稅及營利所得稅全憑單據，安分守己，努力工作，是社會安定的根本，想不到卻要為健保制度之不當，受到逼迫。友人亦以妻子掛名負責人，卻無繳交負責人保費問題。健保費標準最高是五萬多元，這種法令只強制負責人依規定繳費，未實際調查，類似訴願人案件，端賴官員思考訂定更合理的制度等語。

卷查本件訴願人前負責人謝玉嬌自八十四年三月一日全民健康保險開辦時起即為僱有員工之格敦企業股份有限公司負責人，此為訴願人所不否認，渠自屬首揭全民健康保險法第八條第一項第一款第四目所定之第一類被保險人，即應於全民健康保險開辦時起以負責人身分參加全民健保，惟渠卻以該公司員工曾文雄之眷屬身分在該公司加保，投保身分即有未合，健保局北區分局於查得相關事實及依據訴願人檢附證明文件申請調降投保金額，逕予辦理謝玉嬌溯自八十四年三月一日起改以負責人身分加保，並追繳訴願人保險費計八四、一七九元，尚無不合。

次查訴願人訴稱他人以妻子掛名任負責人，卻未繳交負責人保費云云，查全民健保屬強制性保險，只要符合規定，均應以適當身分加保，保險對象違反規定參加保險者，除追繳短繳之保險費外，並予以罰鍰處分，訴願人所稱情形如經健保局各分局查獲，自當依法處理。本案健保局除延長訴願人繳款（保險費）期限，亦未予訴願人罰鍰處分，顯已考量訴願人之經濟負擔及法律規定之平衡。至於訴願人要求到署口述乙節，查其違規事證明確，訴願理由亦已充分表達，核無必要到署陳述，併予敘明。從而，本件原處分及原審定既無違誤，自均應遞予維持。

綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第七十九條第一項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	賴進祥
委員	甘添貴
委員	黃茂榮
委員	駱永家
委員	張成國
委員	吳忠立
委員	曾千芳
委員	陳陸宏
委員	劉丹桂
署長	李明亮

中 華 民 國 八 十 九 年 月 日

本件訴願人如有不服得於收受決定書次日起二個月內向台北高等行政法院（台北市大安區和平東路三段一巷一號）提起行政訴訟

行政院衛生署訴願決定書

中華民國八十九年九月二十八日

衛署訴字第○八九○○一四六九三號

訴願人：蔡秋貴（天然素食商號負責人）

住址：台北市北投區光明路一八四號

右訴願人因違反食品衛生管理法事件，不服台北市政府八十九年八月二日府衛七字第八九○五○四八○○○號行政處分書所為處分，提起訴願，本署依法決定如左：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人蔡秋貴係台北市北投區光明路一八四號「天然素食商號」負責人，該商號製售之「素食便當」經原處分機關台北市政府所屬衛生局人員會同北投區衛生所人員於八十九年五月十五日第一次抽驗，結果檢出大腸桿菌群最確數為  $2.4 \times 10^2/\text{g}$ （衛生標準為不需再調理即可供食之一般食品每公撮或每公克中大腸桿菌群最確數應為 10 以下），另發現從業人員未提出體檢表、從業人員烹調時未戴工作帽、垃圾桶未加蓋，與規定不符，北投區衛生所乃於八十九年六月二十三日通知限期於六月二十六日以前確實完成改善，並輔導業者多注意手部衛生，期限屆滿後，衛生局人員復會同北投區衛生所人員於八十九年六月二十八日前往第二次抽驗相同製程之食品，檢出大腸桿菌群最確數為  $11 \times 10^3/\text{g}$ ，仍不符規定，原處分機關依食品衛生管理法第十條及第三十三條第一項規定，於八十九年八月二日以府衛七字第八九○五○四八○○○號行政處分書處訴願人新臺幣三萬元罰鍰，訴願人不服，向本署提起訴願，並經原處分機關檢卷答辯到署。茲摘敘訴辯雙方意旨如次：

訴願理由略稱：衛生單位於八十九年六月二十三日告知檢測未符規定，復於六月二十八日再取樣複檢，五日之內要廚房工作人員再訓練、更新廚房設備及改善溝渠排水設施，實過於倉促，希望給予一個月改善期限。訴願人七坪大之營業場所及三名員工，與五星級大飯店同樣的檢測及處罰標準，亦過於嚴苛，請重新檢測等語。

答辯理由略稱：北投區衛生所於八十九年六月二十三日輔導要求改善之事項，毋須一個月即可完成，且訴願人並未因未能完成執行改善計畫而暫停生產，仍繼續製售便當予消費者，原處分機關所屬衛生局依程序抽驗當天現場製造之檢體，送同一檢驗單位，依相同之國家衛生標準檢驗，與其他商號輔導、抽驗過程相同，且訴願人第一次及第二次抽驗之相同日期所送驗之其他業者檢體，亦有與規定相符者，並無大小店家之區別，提供符合衛生之食品為訴願人之義務，原處分機關藉由處分最低罰鍰使生警惕，並無過苛等語。

理 由

按「販賣之食品、食品用洗潔劑及其器具、容器或包裝，應符合衛生安全及品質之標準；其標準，由中央主管機關定之。」「有下列行為之一者，處新臺幣三萬元以上十五萬元以下罰鍰：：一、違反第十條規定經通知限期改善而不改善者。」為食品衛生管理法第十條及第三十三條第一項所明定。

訴願理由雖稱：衛生單位於八十九年六月二十三日告知檢測未符規定，復於六月二十八日再取樣複檢，五日之內要廚房工作人員再訓練、更新廚房設備及改善溝渠排水設施，實過於倉促，希望給予一個月改善期限。訴願人七坪大之營業場所及三名員工，與五星級大飯店同樣的檢測及處罰標準，亦過於嚴苛，請重新檢測等語。

卷查本件訴願人製售之「素食便當」，經原處分機關所屬衛生局人員會同北投區衛生所人員於八十九年五月十五日第一次抽驗，結果檢出大腸桿菌群最確數為  $2.4 \times 10^2/\text{g}$ （衛生標準為不需再調理即可供食之一般食品每公撮或每公克中大腸桿菌群最確數應為 10 以下），另發現從業人員未提出體檢表、從業人員烹調時未戴工作帽、垃圾桶未加蓋，與規定不符，北投區衛生所乃於八十九年六月二十三日通知限期於六月二十六日以前確實完成改善，並輔導業者多注意手部衛

生，期限屆滿後，衛生局人員復會同北投區衛生所人員於八十九年六月二十八日前往第二次抽驗相同製程之食品，檢出大腸桿菌群最確數為  $1.1 \times 10^3/g$ ，仍不符規定，有經訴願人簽認之八十九年七月二十六日北投區衛生所食品衛生調查紀錄附卷可稽，其違規事實，足堪認定，原處分機關依首揭法條之規定，予訴願人罰鍰之處分，並無不合。

次查食品製造場所平日即應時刻維持良好衛生環境，俾能產出符合衛生安全之食品，本件北投區衛生所要求改善之項目，本屬訴願人平日即應遵行之事項，並不需一個月時間始能完成，況訴願人並未因未能完成改善而暫停生產，仍繼續製售便當販售予消費者，更應注意食品衛生安全。又原處分機關對抽驗之商號，均依相同之檢驗程序、相同之檢驗標準，送相同之檢驗單位檢驗，且相同日期所送驗之其他業者檢體，亦有與規定相符者，應不至有大小商號之別。本件訴願人既有經通知限期改善，卻未改善之違規事實，原處分機關予以最低額度之罰鍰，並無過苛，訴願人要求重新檢測，於法無據。從而，本件原處分既無違誤，自應予以維持。

綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第七十九條第一項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	賴進祥
委員	甘添貴
委員	黃茂榮
委員	駱永家
委員	張成國
委員	吳忠立
委員	李懋華
委員	曾千芳
委員	陳陸宏
委員	劉丹桂

署長李明亮

中 華 民 國 八 十 九 年 月 日

本件訴願人如有不服得於收受決定書次日起二個月內向台北高等行政法院（台北市大安區和平東路三段一巷一號）提起行政訴訟

# 行政院衛生署訴願決定書

中華民國八十九年九月二十八日

衛署訴字第○八九○○○七六九六號

訴願人：彭玉賢（廣博實業股份有限公司負責人） 住址：台北市松山區八德路四段七六○號三樓

右訴願人因違反食品衛生管理法事件，不服台北市政府八十九年七月十八日府衛七字第八九○五○四○二○○號行政處分書所為處分，提起訴願，本署依法決定如左：

## 主 文

訴願駁回。

## 事 實

緣訴願人彭玉賢係「廣博實業股份有限公司」負責人，該公司因於八十九年四月號「常春月刊」

委刊「young 養生液」廣告，內容載有「young 養生液含有具抗癌效果之游離型大豆異黃酮及必需胺基酸、皂素、卵磷脂、木質素、植物性脂醇素等成份，以及人體免疫力之源，腸內有益菌同屬之乳酸菌種（醫學證實，腸內有益乳酸菌可以減緩人體害菌產生致癌原酵素之活性：：）」等文詞，經嘉義縣衛生局及台北市中山區衛生所分別查獲，移由原處分機關台北市政府所屬衛生局查證認該廣告強調抗癌，減緩致癌，整體表現涉及醫療效能，原處分機關乃以訴願人違反食品衛生管理法第十九條第二項規定，依同法第三十二條第一項規定，於八十九年七月十八日以府衛七字第八九○五○四○二○○號行政處分書處訴願人新臺幣二十萬元罰鍰，訴願人不服，經由原處分機關向本署提起訴願，並經原處分機關檢卷答辯到署。茲摘敘訴辯雙方意旨如次：

訴願理由略稱：系爭廣告內容主要是就 young 所含成分加以說明，其中所謂之「具抗癌效果」，係針對所含成分「游離型大豆異黃酮」具有「抗癌效果」，此為醫學界所公認，訴願人公司販售此一產品，自有對消費者詳加說明所含成分之義務，所爭者究係「young 具有抗癌效果」或「游離型大豆異黃酮具有抗癌效果」，如係指前者，訴願人願受罰，但本案實為訴願人公司詮釋「游離型大豆異黃酮」早經醫學界公認之功能，而本產品確含此一成分；「乳酸菌種」亦為同樣情況，「腸內有益乳酸菌可以減緩人體害菌產生致癌原酵素之活性」早經醫學文獻所證實。系爭廣告共分為二段，第一段說明產品製造過程，其中特別強調說明本產品「不是藥物」，即為明確對消費者告知，避免不必要之誤解等語。

答辯理由略稱：系爭廣告有乳酸菌種經醫學文獻、報告證實「腸內有益乳酸菌可以減緩人體害菌產生致癌原酵素之活性」，惟其說明 young 所含成分「游離型大豆異黃酮」、「乳酸菌種」等具有之功效，均違反食品衛生管理相關法令規定，且又擅自引用醫學研究、他人報告作為其佐證刊登於大眾傳播工具，極易間接誤導民眾認為有醫藥效能，原處分機關依法處罰，應無不合等語。

## 理 由

按「食品不得為醫療效能之標示、宣傳或廣告。」「違反第十九條第一項規定者，：：違反同條第二項規定者，處新臺幣二十萬元以上一百萬元以下罰鍰，一年內再次違反者，並得吊銷其營業或工廠登記證照；對其違規廣告，並得按次連續處罰至其停止刊播為止。」為食品衛生管理法第十九條第二項及第三十二條第一項所明定。又有關食品廣告標示詞句涉及虛偽、誇張或醫藥效能之認定，本署曾於八十八年七月三十一日以衛署食字第八八○三七七三五號公告：「一、詞句涉及醫藥效能：（一）宣稱預防、改善、減輕、診斷或治療疾病或特定生理情形：：。（三）宣稱產品對疾病及疾病症候群或症狀有效：：。（五）引用或摘錄出版品、典籍或以他人名義並述及醫藥效能：：。」

訴願理由雖稱：系爭廣告內容主要是就 young 所含成分加以說明，其中所謂之「具抗癌效果」，係針對所含成分「游離型大豆異黃酮」具有「抗癌效果」，此為醫學界所公認，訴願人公司販售此一產品，自有對消費者詳加說明所含成分之義務，所爭者究係「young 具有抗癌效果」或「游

離型大豆異黃酮具有抗癌效果」，如係指前者，訴願人願受罰，但本案實為訴願人公司詮釋「游離型大豆異黃酮」早經醫學界公認之功能，而本產品確含此一成分；「乳酸菌種」亦為同樣情況，「腸內有益乳酸菌可以減緩人體害菌產生致癌原酵素之活性」早經醫學文獻所證實。系爭廣告共分為二段，第一段說明產品製造過程，其中特別強調說明本產品「不是藥物」，即為明確對消費者告知，避免不必要之誤解等語。

卷查本件訴願人公司自日本進口銷售「young 養生液」產品，固曾就該產品之管理事宜，向本署函詢，經本署於八十九年三月二十日以衛署食字第八九〇一一五九五號書函回覆該產品係有機大豆等製成之發酵液，得為食品管理，無需至本署辦理核備或查驗登記，並就訴願人公司提供之產品用途用詞（一、日常保健、維持健康。二、養顏美容、保持青春。三、幫助維持消化道機能。四、孕婦產前產後之補養。五、適合男女老少食用，對化放療者提供營養補給，增強體力。）表示尚無違反食品衛生相關規定，並明示食品若宣稱療效，將依食品衛生管理法規定處罰。惟本件訴願人公司於事實欄所揭時間及雜誌刊登該產品之廣告內容載有「young 養生液含有具抗癌效果之游離型大豆異黃酮及必需胺基酸、皂素、卵磷脂、木質素、植物性脂醇素等成份，以及人體免疫力之源，腸內有益菌同屬之乳酸菌種（醫學證實，腸內有益乳酸菌可以減緩人體害菌產生致癌原酵素之活性：：）」等文詞，強調抗癌，減緩致癌，已超出前揭產品用途用詞之範圍，且該廣告整體表現涉及醫療效能，又引用醫學研究、他人報告作為其佐證，易誤導消費大眾產生誤解，其違規事實，足堪認定，原處分機關依首揭法條及公告意旨之規定，予訴願人罰鍰之處分，並無不合。

至於訴願人訴稱其強調說明本產品「不是藥物」，即為明確對消費者告知，避免不必要之誤解云云，查目前食品衛生法令明確規定，食品不得為醫療效能之標示、宣傳或廣告，訴願人公司向本署函詢相關管理事宜時，本署亦指明若宣稱療效，將依食品衛生管理法規定處罰，訴願人既特別強調該產品非藥物，即應遵循相關食品衛生法令之規定，併予敘明。從而，本件原處分既無違誤，自應予以維持。

綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第七十九條第一項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	賴進祥
委員	甘添貴
委員	黃茂榮
委員	駱永家
委員	張成國
委員	吳忠立
委員	李懋華
委員	曾千芳
委員	陳陸宏
委員	劉丹桂

署長李明亮

中 華 民 國 八 十 九 年 月 日

本件訴願人如有不服得於收受決定書次日起二個月內向台北高等行政法院（台北市大安區和平東路三段一巷一號）提起行政訴訟

行政院衛生署訴願決定書

中華民國八十九年九月二十八日

衛署訴字第○八九○○○八六三九號

訴願人：全家便利商店股份有限公司

地址：台北市中山區中山北路二段六十一號七樓

代表人：杜正次

地址：同 右

右訴願人因違反藥事法事件，不服屏東縣政府八十九年五月三十一日八九屏府衛四字第八六三一九號行政處分書所為處分，提起訴願，本署依法決定如左：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人全家便利商店股份有限公司因未申領藥商許可執照，而於其營業場所屏東市北勢里中正路二七一號一樓全家便利商店陳售保險套、生理食鹽水、驗孕試紙、護理隨身包等多種醫療器材及藥品，經原處分機關屏東縣政府所屬衛生局於八十九年五月二十五日會同本署中部辦公室及台南縣政府衛生局人員現場查獲，原處分機關認其違反藥事法第二十七條第一項規定，依同法第九十二條第一項規定以八十九年五月三十一日八九屏府衛四字第八六三一九號行政處分書處訴願人新臺幣三萬元罰鍰。訴願人不服，向原處分機關申請復核，未獲變更，遂向本署提起訴願，並經原處分機關檢卷答辯到署。茲摘敘訴辯雙方意旨如次：

訴願理由略稱：訴願人公司黃聖昌於八十九年五月二十四日親至屏東市衛生所送件申請藥商執照，經承辦人以申請名稱爲「全家便利商店股份有限公司屏東中自分公司」，而市招未出現「股份有限公司」，援引與審查標準不相干之因素拒收訴願人之申請案件，經多次溝通始於五月三十日收件，致延滯送至屏東縣政府衛生局之時間（屏東縣政府衛生局收文紀錄爲五月三十一日），以致外界認爲訴願人於遭查獲後始辦理申請。又訴願人申復函所稱「本公司陳列相關醫療器材俾供藥政人員查核：：」，非屏東縣政府處分函所指稱「坦承於申請核准前已陳列販售醫療器材」，語意上顯有差異，不可驟然認定訴願人違反藥事法，請撤銷原處分等語。

答辯理由略稱：訴願人於訴願書中辯稱八十九年五月二十五日該公司被查獲時，正在申請藥商許可執照中，其未合法取得藥商許可執照，卻陳售醫療器材，無照營業違反藥事法第二十七條之事實足堪認定。且藥商申辦許可執照期間，仍得遵守藥事法第二十七條之規定，訴願人提及之申請案送件日期及市招之爭執問題，其結果並不足以影響被查獲時無照營業之事實，原處分並無不當，請予維持等語。

理 由

按「凡申請爲藥商者，應申請省（市）衛生主管機關核准登記，繳納執照費，領得許可執照後，方准營業；其登記事項如有變更時，應辦理變更登記。」「違反第二十七條第一項、：：規定之一者，：：處新臺幣三萬元以上十五萬元以下罰鍰。」爲藥事法第二十七條第一項及第九十二條第一項所明定。

訴願理由雖稱：訴願人公司黃聖昌於八十九年五月二十四日親至屏東市衛生所送件申請藥商執照，經承辦人以申請名稱爲「全家便利商店股份有限公司屏東中自分公司」，而市招未出現「股份有限公司」，援引與審查標準不相干之因素拒收訴願人之申請案件，經多次溝通始於五月三十日收件，致延滯送至屏東縣政府衛生局之時間（屏東縣政府衛生局收文紀錄爲五月三十一日），以致外界認爲訴願人於遭查獲後始辦理申請。又訴願人申復函所稱「本公司陳列相關醫療器材俾供藥政人員查核：：」，非屏東縣政府處分函所指稱「坦承於申請核准前已陳列販售醫療器材」，語意上顯有差異，不可驟然認定訴願人違反藥事法，請撤銷原處分等語。

卷查本件訴願人自稱該公司人員係於八十九年五月二十四日至屏東市衛生所送件申請藥商執照，而本件違規事實查獲時間爲八十九年五月二十五日，亦即訴願人送件申請藥商許可執照之次日，即被查獲其營業場所已陳列販售事實欄所載多種藥物，此有屏東縣衛生局檢查藥商現場處理紀錄表及所拍存證照片附卷可稽，且爲訴願人所不爭執，則本件訴願人尙未領得藥商許可執照，即有陳售藥物之違規事實，洵堪認定。



次查屏東市衛生所縱然因市招不合規定，於五月三十日始就訴願人之申請案予以收件，惟在衛生主管機關審核准予藥商登記之前，訴願人因尚未領得許可執照，自不能陳售藥物，況送件申請並不代表即已取得藥商資格，因此送件日期及市招是否符合規定，並無礙本件違規事實之成立，原處分機關依法處罰，並無不合。從而，本件原處分既無違誤，自應予以維持。

綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第七十九條第一項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	賴進祥
委員	甘添貴
委員	黃茂榮
委員	駱永家
委員	張成國
委員	吳忠立
委員	李懋華
委員	曾千芳
委員	陳陸宏
委員	劉丹桂

署長李明亮

中 華 民 國 八 十 九 年 月 日

本件訴願人如有不服得於收受決定書次日起二個月內向高雄高等行政法院（高雄市楠梓區興楠路一八〇號）提起行政訴訟

行政院衛生署訴願決定書

中華民國八十九年九月二十八日

衛署訴字第○八九○○一○七五九號

訴願人：張錦安（安瑞丰國際有限公司負責人） 住址：台北市松山區民權東路三段一一二號十二樓

代理人：張權律師  
樓

住址：台北市大安區復興南路一段二三七號十五樓

右訴願人因違反食品衛生管理法事件，不服台北市政府八十九年七月一日府衛七字第八九○五○三○二○○號行政處分書所為處分，提起訴願，本署依法決定如左：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人張錦安係「安瑞丰國際有限公司」負責人，該公司因分別於八十九年四月十九日及五月十日在中國時報第四十版、第五十一版，以及八十九年五月五日在自由時報第四十三版委刊「大乃寶」食品廣告，內容以品名（大乃寶）諧音併廣告圖案（人體模特兒）強調女性胸部，經桃園縣衛生局、台中縣衛生局、高雄縣衛生局及高雄市政府衛生局分別查獲，移由原處分機關台北市政府所屬衛生局查證認該廣告整體表現涉及虛偽誇大、易生誤解，原處分機關乃以訴願人違反食品衛生管理法第十九條第一項規定，依同法第三十二條第一項規定，於八十九年七月一日以府衛七字第八九○五○三○二○○號行政處分書處訴願人新臺幣九萬元罰鍰，訴願人不服，向本署提起訴願，並經原處分機關檢卷答辯到署。茲摘敘訴辯雙方意旨如次：

訴願理由略稱：衛生署八十二年四月二十九日衛署食字第八二二五二一一號函所訂「食品廣告標示詞句涉及虛偽、誇張或醫藥效能認定表」，有關「詞句未涉及療效及誇大」類之廣告詞句有「調整體質。調節生理機能。滋補強身。增強體力。精神旺盛。養顏美容。幫助入睡。營養補給。健康維持。青春永駐。青春源頭。延年益壽。產前產後或病後之補養。促進新陳代謝。減少疲勞感。清涼解渴。」系爭廣告所使用之文字有「陸西堂大乃寶，屬溫補極品不燥不熱，針對女性虛寒微妙生理，運用新本草複方有機調理，幫助女人吸收膠質補充營養，有效調整女性體質」等文詞，皆為衛生機關認可之廣告文字範圍，並無違反食品衛生管理規定。又系爭廣告之品名，係按正常程序送請衛生署核准，倘該產品品名有所不當，衛生署在審核時，即應告知該名稱有影射之意，拒發核准字號，惟竟在發給核准字號，使訴願人公司因信賴政府公權力機關所核發之准許字號，投入大量人力、物力、資金、時間，全力生產「大乃寶錠」產品後，反倒對訴願人為配合產品品名而使用之廣告詞句指稱影射，實讓訴願人無法適從。各級衛生單位在執行相關法令時，應體恤業者處境，適度開放官方與業者討論空間，使官方能明瞭業者作法及用意，並使業者全盤瞭解現行法令運作方式及政策目的，進而加以配合，以減少有害消費者情事發生，歷來此類處罰難以計數，卻未見有所改善，益足證明此種不經討論逕行處罰之方式不可行，懇請衛生署明鑑，勿再容任各行政機關恣意以食品衛生法規名義，一再反覆無限制且無共識徒招民怨之處罰等語。

答辯理由略稱：衛生署就本案依據「食品廣告標示詞句涉及虛偽、誇張或醫藥效能認定表」綜合研判，以八十九年六月二十二日衛署食字第八九○二九三四九號函示系爭廣告「傳達消費者之整體訊息涉及豐胸，已違反食品衛生管理法之規定」，且訴願人向衛生署申請產品配方審查時，並未檢附相關宣傳資料，僅能就產品成份核可為食品，同時告知標示及廣告均應符合法令規定，原處分機關據以處分，應屬適法等語。

理 由

按「對於食品、食品添加物或食品用洗潔劑所為之標示、宣傳或廣告，不得有不實、誇張或

易生誤解之情形。」「違反第十九條第一項規定者，處新臺幣三萬元以上十五萬元以下罰鍰，：：一年內再次違反者，並得吊銷其營業或工廠登記證照；對其違規廣告，並得按次連續處罰至其停止刊播為止。」為食品衛生管理法第十九條第一項及第三十二條第一項所明定。又有關食品廣告標示詞句涉及虛偽、誇張或醫藥效能之認定，本署曾於八十八年七月三十一日以衛署食字第八八〇三七七三五號公告：「：：二、詞句未涉及醫藥效能但涉及虛偽誇張或易生誤解：（一）：：（三）涉及改變身體外觀者：例句：豐胸。：：減肥。：：」

訴願理由雖稱：衛生署八十二年四月二十九日衛署食字第八二二五二一一號函所訂「食品廣告標示詞句涉及虛偽、誇張或醫藥效能認定表」，有關「詞句未涉及療效及誇大」類之廣告詞句有「調整體質。調節生理機能。滋補強身。增強體力。精神旺盛。養顏美容。幫助入睡。營養補給。健康維持。青春永駐。青春源頭。延年益壽。產前產後或病後之補養。促進新陳代謝。減少疲勞感。清涼解渴。」系爭廣告所使用之文字有「陸西堂大乃寶，屬溫補極品不燥不熱，針對女性虛寒微妙生理，運用新本草複方有機調理，幫助女人吸收膠質補充營養，有效調整女性體質」等文詞，皆為衛生機關認可之廣告文字範圍，並無違反食品衛生管理規定。又系爭廣告之品名，係按正常程序送請衛生署核准，倘該產品品名有所不當，衛生署在審核時，即應告知該名稱有影射之意，拒發核准字號，惟竟在發給核准字號，使訴願人公司因信賴政府公權力機關所核發之准許字號，投入大量人力、物力、資金、時間，全力生產「大乃寶錠」產品後，反倒對訴願人為配合產品品名而使用之廣告詞句指稱影射，實讓訴願人無法適從。各級衛生單位在執行相關法令時，應體恤業者處境，適度開放官方與業者討論空間，使官方能明瞭業者作法及用意，並使業者全盤瞭解現行法令運作方式及政策目的，進而加以配合，以減少有害消費者情事發生，歷來此類處罰難以計數，卻未見有所改善，益足證明此種不經討論逕行處罰之方式不可行，懇請衛生署明鑑，勿再容任各行政機關恣意以食品衛生法規名義，一再反覆無限制且無共識徒招民怨之處罰等語。

卷查本件訴願人公司總代理並負責經銷及廣告「大乃寶」產品，該產品原製造公司（寶齡富錦製藥股份有限公司）固曾就該產品之管理事宜，向本署函詢，經本署於八十八年三月三十日以衛署食字第八八〇一六二二二號函回覆就該產品之成分核定該產品得為食品，惟該等產品之衛生、標示及廣告等均應符合食品衛生管理相關法令之規定。惟本件訴願人公司於事實欄所揭時間及報紙刊登該產品之廣告內容載有「大乃寶錠出 天仙難以爭峰 只要是女人大乃寶 沒什麼大不了：：」等文詞，並配合廣告圖案（人體模特兒），強調女性胸部，經本署就該廣告所傳達消費者訊息之整體表現認為已涉及豐胸，易誤導消費大眾產生誤解，其違規事實，足堪認定，原處分機關依首揭法條及公告意旨，予訴願人罰鍰之處分，並無不合。

至於訴願人訴稱本署在審核時如認為品名不當，即應告知該名稱有影射之意，拒發核准字號，以及勿容任各行政機關恣意以食品衛生法規名義，一再反覆無限制且無共識徒招民怨之處罰云云，查目前食品衛生法令明確規定，食品不得有不實、誇張或易生誤解之標示、宣傳或廣告。又違規廣告之認定，並非僅單憑數個字眼就加以認定，而係就個案所欲傳達消費者訊息之整體表現，包括文字敘述、產品品名、圖案、符號等綜合研判後，再據以認定，訴願人就違規廣告之認定，對本署顯有誤解。又訴願人為食品經銷業者，為維護其自身權益，自應瞭解並遵循相關食品衛生法令之規定，而各級衛生主管機關查有違規事實，亦自得依法處罰，併予敘明。從而，本件原處分既無違誤，自應予以維持。

綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第七十九條第一項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	賴進祥
委員	甘添貴
委員	黃茂榮

委員	駱永家
委員	張成國
委員	吳忠立
委員	李懋華
委員	曾千芳
委員	陳陸宏
委員	劉丹桂

中 華 民 國 八 十 九 年 月 日

署長李明亮

本件訴願人如有不服得於收受決定書次日起二個月內向台北高等行政法院（台北市大安區和平東路三段一巷一號）提起行政訴訟

# 行政院衛生署訴願決定書

中華民國八十九年九月二十八日

衛署訴字第○八九○○一○九○三號

訴願人：簡富田

住址：桃園縣大溪鎮介壽路二一一巷十八號

右訴願人因違反醫療法事件，不服桃園縣政府八十八年十一月八日八八桃衛三字第○三六三號行政處分書所為處分，提起訴願，本署依法決定如左：

## 主 文

訴願駁回。

## 事 實

緣訴願人簡富田與台灣興百世股份有限公司簽約，為該公司特約經銷商，代為銷售「電位治療器」，其因於桃園縣八德市大忠路一〇六號「慈雲宮」內牆面張貼「電位治療器的功能」、「排病反應」、「潛在不明的症兆」及治癒例等海報，經民眾檢舉，復經原處分機關桃園縣政府所屬衛生局人員於八十八年八月二十日現場稽查屬實，乃以訴願人違反醫療法第五十九條規定，依同法第七十八條規定，於八十八年十一月八日以八八桃衛三字第○三六三號行政處分書處訴願人新臺幣三萬元罰鍰，並限其於文到一個月內改善完竣，否則依法加重處分，訴願人不服，經由原處分機關向本署提起訴願，並經原處分機關檢卷答辯到署。茲摘敘訴辯雙方意旨如次：

訴願理由略稱：台灣興百世股份有限公司之醫療器材乃經核准進口之合法醫療器材，此器材僅作調整強身之用，訴願人並未利用該器材從事任何醫療行為，僅為仲介角色介紹消費者購買，賺取公司佣金，亦未向消費者收取任何費用，此乃消費行為，而非醫療行為，且會場佈置與文宣均該公司提供，訴願人並未自行製作相關醫療海報。又該公司設有數十個會場，同樣的器材、同樣的文宣，並未見任何衛生單位取締或有違法之通知，訴願人在慈雲宮是義務服務大眾信徒，未收取任何費用，懇請明察等語。

答辯理由略稱：本案經現場稽查，發現慈雲宮地下室陳列電位治療器二台，有三人在場接受電療，牆面張貼「電位治療器的功能」、「排病反應」、「潛在不明的症兆」及治癒例等海報，現場負責人即訴願人表示係服務性質，每人每月五百元，可作三十次。又訴願人自稱係慈雲宮祭奠組組長，慈雲宮地下室由其使用管理，檢視訴願人所提供該器材之保證書，電位治療器為訴願人所購買，並於牆面張貼上開海報，顯屬暗示或影射醫療業務之醫療廣告，原處分機關依法處罰，並無不合等語。

## 理 由

按「本法所稱醫療廣告，係指利用傳播媒體，宣傳醫療業務，以達招徠患者醫療為目的之行為。」「非醫療機構，不得為醫療廣告。」「廣告內容暗示或影射醫療業務者，視為醫療廣告。」「違反第五十九條規定為醫療廣告者，處五千元以上五萬元以下罰鍰。：：」「本法第八條所稱傳播媒體，指廣播、電視、錄影節目帶、新聞紙、雜誌、傳單、海報、招牌、牌坊、電影片及其他傳播方法。」為醫療法第八條、第五十九條、第六十二條第一項、第七十八條前段及同法施行細則第四條所明定。

訴願理由雖稱：台灣興百世股份有限公司之醫療器材乃經核准進口之合法醫療器材，此器材僅作調整強身之用，訴願人並未利用該器材從事任何醫療行為，僅為仲介角色介紹消費者購買，賺取公司佣金，亦未向消費者收取任何費用，此乃消費行為，而非醫療行為，且會場佈置與文宣均該公司提供，訴願人並未自行製作相關醫療海報。又該公司設有數十個會場，同樣的器材、同樣的文宣，並未見任何衛生單位取締或有違法之通知，訴願人在慈雲宮是義務服務大眾信徒，未收取任何費用，懇請明察等語。

卷查本件訴願人非醫療機構，亦未取得合法醫師資格，依法不得為醫療廣告，惟其卻於桃園縣八德市大忠路一〇六號「慈雲宮」內陳設二台電位治療器，牆面並張貼「電位治療器的功能」、「排病反應」、「潛在不明的症兆」及治癒例等海報，經民眾檢舉，原處分機關所屬衛生局人

員乃於八十八年八月二十日前往現場稽查，發現有三人在場接受電療，訴願人表示係服務性質，每人每月五百元，一個月三十次，收取費用均作為廟內修建維護費用，此有桃園縣衛生局衛生業務聯合稽查小組衛生稽查工作表、訴願人簽章之桃園縣衛生局檢查醫事業務現場處理紀錄表及相關照片附卷可稽，其違規事實，足堪認定，原處分機關依首揭法條之規定，裁處訴願人新臺幣三萬元罰鍰處分，尚無不合。

次查本件原處分機關係以訴願人非醫療機構，張貼相關醫療海報，違反首揭醫療法規定，而為處罰，非以訴願人有為人診斷、治療或處方等醫療行為或是否收費論處（如涉有醫療行為，屬密醫行為，依醫師法處理），訴願人辯稱其無醫療行為，無違反醫療法云云，顯對相關法令規定有所誤解。又各級衛生主管機關如查有違反相關醫事法規之違規事實，自當依法處理，不至厚此薄彼，併予敘明。從而，本件原處分既無違誤，自應予以維持。

綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第七十九條第一項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	賴進祥
委員	甘添貴
委員	黃茂榮
委員	駱永家
委員	張成國
委員	吳忠立
委員	李懋華
委員	曾千芳
委員	陳陸宏
委員	劉丹桂

署長李明亮

中 華 民 國 八 十 九 年 月 日

本件訴願人如有不服得於收受決定書次日起二個月內向台北高等行政法院（台北市大安區和平東路三段一巷一號）提起行政訴訟

行政院衛生署訴願決定書

中華民國八十九年九月二十八日

衛署訴字第○八九○○○九三二二號

訴願人：顏瑞池（私立資優生文理短期補習班負責人） 住址：台中縣清水鎮西社路二之四號  
右訴願人因違反菸害防制法事件，不服台中縣政府八十九年七月六日八九府衛食字第二六○三○號行政處分書所為處分，提起訴願，本署依法決定如左：

主 文

訴願駁回。

事 實

緣訴願人顏瑞池係台中縣清水鎮西社路二之四號一之二樓「私立資優生文理短期補習班」負責人，該補習班因教室未設置明顯禁菸標示，經原處分機關台中縣政府人員於八十九年七月四日現場稽查屬實，乃以訴願人違反菸害防制法第十三條第二項規定，依同法第二十六條規定，於八十九年七月六日以八九府衛食字第二六○三○號行政處分書處訴願人新臺幣一萬元罰鍰，並限其於八十九年七月十七日前改正，逾期未改正者，按日連續處罰，訴願人不服，經由原處分機關向本署提起訴願，並經原處分機關檢卷答辯到署。茲摘敘訴辯雙方意旨如次：

訴願理由略稱：菸害防制法第十三條第一項第一款規定圖書室、教室及實驗室應設置明顯禁菸標示，卻無規定以何種形式、大小、格式、方式標示，教室壁報內有禁菸之圖形，應有相同之教化目的，而無違反菸害防制法第十三條第二項或第十四條第二項規定，且教室內僅供特定（非經許可，不得進入）的國小學生使用，壁報內的內容亦屬最明顯的地方之一等語。

答辯理由略稱：原處分機關人員現場稽查時，並未見到教室內壁報圖上有禁菸之圖形，現場詢問訴願人之子是否有張貼禁菸標示，答稱並未張貼禁菸標示，訴願人於受處分後，方辯稱教室壁報內有禁菸之圖形，似有諉過之意。又本案該補習班於入口處或其他明顯處均未張貼禁菸標示，僅稱教室壁報上有一禁菸標示，實難謂明顯之處等語。

理 由

按「左列場所不得吸菸：一、圖書室、教室及實驗室。：：。前項場所，應設置明顯禁菸標示。」「違反第十三條第二項或第十四條第二項規定，未設置禁菸標示，或對禁菸區與吸菸區無明顯之區隔、標示者，處新臺幣一萬元以上三萬元以下罰鍰，並通知限期改正；逾期未改正者，按日連續處罰。」「本法第十三條第二項所稱禁菸標示，指於場所入口或其他明顯處，以明顯之圖案或文字為之。」為菸害防制法第十三條、第二十六條及同法施行細則第六條所明定。

訴願理由雖稱：菸害防制法第十三條第一項第一款規定圖書室、教室及實驗室應設置明顯禁菸標示，卻無規定以何種形式、大小、格式、方式標示，教室壁報內有禁菸之圖形，應有相同之教化目的，而無違反菸害防制法第十三條第二項或第十四條第二項規定，且教室內僅供特定（非經許可，不得進入）的國小學生使用，壁報內的內容亦屬最明顯的地方之一等語。

卷查本件訴願人在台中縣開設「私立資優生文理短期補習班」，該場所屬首揭菸害防制法第十三條第一項第一款所稱之教室，依法應設置明顯禁菸標示，惟台中縣社會福利機構聯合稽查小組人員於八十九年七月四日現場稽查時，查獲教室未張貼禁菸標示，亦未發現教室內壁報圖上有禁菸之圖形，且當場詢問訴願人之子顏景星是否有張貼禁菸標示，訴願人之子稱未張貼禁菸標示，當場無異議，此有訴願人之子簽章之台中縣政府執行菸害防制法稽查紀錄表附卷可稽，其違規事實，足堪認定。訴願人於受處分後主張教室壁報內有禁菸標示，顯為事後卸責之詞，尚難採信，原處分機關依首揭法條之規定，裁處訴願人新臺幣一萬元罰鍰及限期改正之處分，並無不合。

至於訴願人訴稱壁報內的內容亦屬最明顯的地方之一云云，查不得吸菸之場所應設置明顯禁菸標示，依首揭菸害防制法施行細則第六條之規定，禁菸標示應張貼於場所入口或其他明顯處，以明顯之圖案或文字為之。本件訴願人補習班之入口處或其他明顯處，均未張貼禁菸標示，縱如

訴願人所訴壁報內已有禁菸標示，仍難謂係在明顯處張貼，併予敘明。從而，本件原處分既無違誤，自應予以維持。

綜上論結，本件訴願為無理由，爰依訴願法第七十九條第一項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	賴進祥
委員	甘添貴
委員	黃茂榮
委員	駱永家
委員	張成國
委員	吳忠立
委員	李懋華
委員	曾千芳
委員	陳陸宏
委員	劉丹桂

署長李明亮

中 華 民 國 八 十 九 年 月 日

本件訴願人如有不服得於收受決定書次日起二個月內向台中高等行政法院（台中市南區五權南路九十九號）提起行政訴訟



# 行政院衛生署再訴願決定書

中華民國八十九年九月二十七日

衛署訴字第八九〇三六八二八號

再訴願人：台灣永麗股份有限公司

地址：台北市大安區敦化南路二段一五二號二樓

代表人：林建一

地址：同 右

右再訴願人因違反藥事法事件，不服台北市政府八十九年五月三十一日府訴字第八九〇四六一三八〇一號訴願決定書所為訴願駁回之決定，提起再訴願，本署依法決定如左：

## 主 文

再訴願駁回。

## 事 實

緣本件再訴願人台灣永麗股份有限公司販售之「永麗四物膠囊」產品，經原處分機關台北市政府衛生局於八十八年七月二十六日執行專案衛生聯合稽查計畫時，在台北市忠孝東路四段二九七號一樓屈臣氏百佳股份有限公司忠孝東路分公司查獲，因其產品品名標示「四物」及外盒標示「月經前後調養生理」：符合 GMP 標準製造廠：世華天然食品股份有限公司等文字，經原處分機關向本署中醫藥委員會請釋，該會函復認系爭產品係食品，非藥物，其標示涉及醫療效能，違反藥事法第六十九條規定，依同法第九十一條規定於八十八年十月二十六日以北市衛四字第八八二五一三五六〇〇號行政處分書處再訴願人新臺幣六萬元之罰鍰，違規標示產品應於八十八年十二月底前改正，如再經查獲，依法加重處分。再訴願人不服，於八十八年十二月二日向原處分機關提出異議，申請復核，原處分機關認其異議逾越法定期間，與異議程序不符，仍維持原處分，再訴願人仍不服，於八十八年十二月三十一日向原決定機關台北市政府提起訴願，遭決定駁回（原決定機關以原處分應屬確定，再訴願人就已確定之處分提出異議，申請復核，屬程序不合，而不予受理），遂向本署提起再訴願，並經原處分及原決定機關檢卷答辯到署。茲摘敘訴辯雙方意旨如次：

再訴願理由略稱：再訴願人公司委託之代表人李瑞典於八十八年十月二十二日談話紀錄中，僅坦承外盒標示「月經前後之調養生理」，並未承認該文案內容涉及療效，因為衛生署食品衛生處及台北市大安區衛生所人員均認為無療效問題。再訴願人公司曾行文衛生署中醫藥委員會請釋「四物」兩字之適法性，卻遭退件，而原處分機關卻依據中醫藥委員會之函釋予以擴大判定。「四物」兩字為中國傳統的保健食品，早被中國人認定，為何「四物」不能視為食品可用字；「產前產後之補養」與「調養生理」為衛生署認定的可用文案，為何「月經前後調養生理」不能視為食品可用字，為何行政官員的判定會如此迥異等語。

答辯理由略稱：本件原處分機關係依行政院衛生署中醫藥委員會八十八年九月十五日衛中會藥字第八八〇〇八五九二號函釋：「該品得為食品，惟其品名含『四物』二字，誤導消費者認為藥品，應予刪除；又該世華天然食品股份有限公司尚未取得『GMP』認證，不得標示『符合 GMP 標準製造廠』；另其宣稱『月經前後調養生理』涉及醫療效能，應依違反藥事法第六十九條規定論」及再訴願人代表人李瑞典於八十八年十月二十二日談話紀錄中坦承標示療效等情節並願配合法令，從而原處分機關依法處以再訴願人新台幣六萬元罰鍰之處分，並無不合，且本案已逾訴願法定期間等語。

## 理 由

按「本法所稱藥物，係指藥品及醫療器材。」「非本法所稱之藥物，不得為醫療效能之標示或宣傳。」「違反第六十九條規定處新台幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰。」「依本法規定處罰之罰鍰，受罰人不服時，得於處罰通知送達後十五日內，以書面提出異議，申請復核。但以一次為限。」為藥事法第四條、第六十九條、第九十一條及第九十九條第一項所明定。

再訴願理由雖稱：再訴願人公司委託之代表人李瑞典於八十八年十月二十二日談話紀錄中，僅坦承外盒標示「月經前後之調養生理」，並未承認該文案內容涉及療效，因為衛生署食品衛生處及台北市大安區衛生所人員均認為無療效問題。再訴願人公司曾行文衛生署中醫藥委員會請釋「四物」兩字之適法性，卻遭退件，而原處分機關卻依據中醫藥委員會之函釋予以擴大判定。「四物」兩字為中國傳統的保健食品，早被中國人認定，為何「四物」不能視為食品可用字；

「產前產後之補養」與「調養生理」為衛生署認定的可用文案，為何「月經前後調養生理」不能視為食品可用字，為何行政官員的判定會如此迥異等語。

查本件再訴願人販售之「永麗四物膠囊」產品，經原處分機關台北市政府衛生局於八十八年七月二十六日執行專案衛生聯合稽查計畫時，在台北市忠孝東路四段二九七號一樓屈臣氏百佳股份有限公司忠孝東路分公司查獲，因其產品品名標示「四物」及外盒標示「月經前後調養生理」等文字，經原處分機關向本署中醫藥委員會請釋，該會函復認系爭產品非藥物，其標示涉及醫療效能，違反藥事法第六十九條規定，依同法第九十一條規定於八十八年十月二十六日以北市衛四字第八八二五一三五六〇〇號行政處分書處再訴願人新臺幣六萬元之罰鍰，違規標示產品應於八十八年十二月底前改正，如再經查獲，依法加重處分。再訴願人不服，於八十八年十二月二日向原處分機關提出異議，申請復核，原處分機關認其異議逾越法定期間，與異議程序不符，仍維持原處分，再訴願人仍不服，遂於八十八年十二月三十一日向原決定機關台北市政府提起訴願。

次查本件原決定機關以前揭處分書於八十八年十月二十九日郵遞至再訴願人所在地，經所在地大廈管理單位收受，有掛號郵件收件回執影本附卷可稽，雖無該管理單位之管理員簽章，惟訴願理由陳稱再訴願人於八十八年十月三十日即發文建請中華民國健康食品協會將「月經前後之調理」等詞列入本署食品廣告標示可用詞句修正內容，可見其早已對原處分有異議，足見再訴願人至遲於八十八年十月三十日已知悉原處分內容，依首揭藥事法之規定，再訴願人應於處罰通知送達後十五日內提出異議，申請復核。另就再訴願人八十八年十月三十日發文內容觀之，尚無對原處分有不服之意思表示，且亦非向原處分機關提起，再訴願人遲至八十八年十二月二日始向原處分機關提出異議，申請復核，已逾法定十五日不變期間，原決定機關乃以原處分應屬確定，再訴願人就已確定之處分提出異議，申請復核，屬程序不合，而不予受理，經核並無不妥。

又查本件再訴願人公司販售之「永麗四物膠囊」產品，經原處分機關於八十八年七月二十六日執行專案衛生聯合稽查計畫時，在台北市忠孝東路四段二九七號一樓屈臣氏百佳股份有限公司忠孝東路分公司查獲，因其產品品名標示「四物」及外盒標示「月經前後調養生理：：符合 GMP 標準製造廠：世華天然食品股份有限公司」等文字，經查系爭產品主要成分為淮山、茯苓、山葡萄等，非屬傳統中藥四物湯製劑，雖為食品，但品名「四物」二字，易誤導消費者認定為藥品。另宣稱「月經前後調養生理」，涉及醫療效能，經本署中醫藥委員會函釋在案，又該世華天然食品股份有限公司尚未取得「GMP」認證，其外盒標示「符合 GMP 標準製造廠」，亦有未洽，原處分機關以違反藥事法第六十九條之規定，而予其罰鍰及違規品收回改善之處分，尚無不合。從而，本件原處分及原決定既無違誤，自均應遞予維持。

綜上論結，本件再訴願為無理由，爰依訴願法第七十九條第一項及第九十九條第二項之規定，決定如主文。

訴願審議委員會主任委員	賴進祥
委員	甘添貴
委員	駱永家
委員	張成國
委員	吳忠立
委員	李懋華
委員	曾千芳
委員	陳陸宏
委員	劉丹桂

署長李明亮

中 華 民 國 八 十 九 年 月 日

本件再訴願人如有不服得於收受決定書次日起二個月內向台北高等行政法院（臺北市大安區和平東路三段一巷一號）提起行政訴訟

行政院衛生署公告

中華民國八十九年九月十九日

衛署醫字第○八九○○一四七一二號

主旨：註銷已故醫師陳良鈞生前所領四十年三月九日醫字第一六四四八號醫師證書。

說明：依據台南縣衛生局八十九年九月二日八九衛醫字第二一二三七號函辦理。

副本：台南縣衛生局、中華民國醫師公會全國聯合會、中央健康保險局、本署醫政處

署長李明亮

本案依照分層負責規定授權處室主管決行

行政院衛生署公告

中華民國八十九年九月十四日

衛署醫字第○八九○○一二三四七號

主旨：註銷已故藥師黃伯顏生前所領七十年二月二十日換發藥字第○七九六七號藥師證書。

說明：依據台中市衛生局八十九年八月二十九日八九衛藥字第二四六七七號函辦理。

副本：台中市衛生局、中華民國藥師公會全國聯合會、中央健康保險局、本署醫政處

署長李明亮

本案依照分層負責規定授權處室主管決行

行政院衛生署公告

中華民國八十九年九月十三日

衛署醫字第○八九○○一二三五〇號

主旨：註銷已故藥師陳濬源生前所領六十八年八月二十五日核發藥字第○四三九七號藥師證書。

說明：依據台中市衛生局八十九年八月二十九日八九衛藥字第二四八四七號函辦理。

副本：台中市衛生局、中華民國藥師公會全國聯合會、中央健康保險局、本署醫政處

署長李明亮

本案依照分層負責規定授權處室主管決行

行政院衛生署公告

中華民國八十九年九月二十日

衛署醫字第○八九○○一五九五五號

主旨：註銷已故護理師凌淑華生前所領六十七年十二月九日護理字第○○三五五〇號護理師證書。

說明：依據花蓮縣衛生局八十九年九月十一日八九花衛保字第一〇三六七號函辦理。

副本：依據花蓮縣衛生局、中華民國護理師護士公會全國聯合會、中央健康保險局、本署醫政處

署長李明亮

本案依照分層負責規定授權處室主管決行

行政院衛生署公告

中華民國八十九年九月十九日

衛署醫字第○八九○○一五七四八號

主旨：註銷已故藥劑生陳文斌生前所領六十四年七月三日生字第○○一八五六號藥劑生證書。

說明：依據台中縣衛生局八十九年九月十一日八九衛四字第三五六五六號函辦理。

副本：台中縣衛生局、中華民國藥劑生公會全國聯合會、中央健康保險局、本署醫政處

署長李明亮

本案依照分層負責規定授權處室主管決行